



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים
 עת"מ 70305-10-21 ענו ואח' נ' עיריית רמת גן ואח'
 02 נובמבר 2021

לפני כב' השופט קובי ורדי, שופט עמית

- העותרים-המבקשים
1. דנה ליברמן
 2. סנדי גולד פרץ
 3. אורן אהרון
 4. רענן שמעיה ואח'

נגד

- המשיבות
1. עיריית רמת גן
 2. החברה הכלכלית לפיתוח רמת גן בע"מ

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19

נוכחים:

ב"כ העותרים – עו"ד אביהוא בן-משה ועו"ד אליהו חסון
 רענן שמעיה – הורה מבית הספר
 העותרים: אורן אהרון, דנה ליברמן, רענן שמעיה, מירי קליין
 ב"כ המשיבות 1-2 – עו"ד לירון רותם
 עו"ד סהר פינטו יועץ משפטי לעירייה
 עו"ד ריקי לב ברין – סגנית היועמ"ש
 מר קובי בן עטר מנכ"ל החברה הכלכלית
 המהנדס בני קוזין מנהל הפרויקט
 המהנדס ניר שרם נחושטן מנהל מחלקת מבנים מסוכנים של העירייה

פרוטוקול

עו"ד רותם: הדיון התגלה לנו אתמול ב – 10 וחצי בערב, אתחיל מהתחלה, ב – 31.10 הונחה בשירות המשפטי עתירה ללא מספר הליך, ללא החלטה לתגובה, הונחה על ידי ב"כ העותרים, לא הייתה לנו סיבה להניח שיש דיון או תגובה ולא הייתה לנו דרך לכרר את הדברים. לא קיבלנו את ההחלטה, בעקבות שמועות והתכתבויות שהיו בפייסבוק התברר שיש דיון, והיועמ"ש הלך ובחן את תיקי בתי



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 נובמבר 2021

עת"מ 70305-10-21 ענו ואח' נ' עיריית רמת גן ואח'

1 המשפט שהוגשו בימים האחרונים וגילה את מספר ההליך, גילה שיש דיון ובשעה 11 וחצי בלילה
2 קיימנו שיחת ועידה עם מיש נמצא כאן, וזה הרקע להימצאות שלנו כאן.

3
4 **עו"ד בן משה**: לשאלת בית משפט למה לא עשינו מסירה אישית ב- 29.10 – ומדוע לא עשינו מסירות
5 אחרות – אני משיב שהבקשה הוגשה על ידי ביום ראשון. השופטת לושי אפשרה להגיש להם עד יום
6 ראשון. אני את ההחלטה קראתי, ונכתב שעד 1.11 להעביר להם חומרים. קיבלנו טלפון מהמזכירות
7 והדברים הועברו תוך פחות שעה על ידי ביום ראשון בשעה 12 בצהריים, אני עליתי לקומה שלישית
8 בבניין ספיר, ומסרתי למזכירת היועץ המשפטי, והסברתי שהם צריכים להגיש את תגובתם עד
9 למחרת, לאחר מכן נסעתי לרח' תובל 13 מקום מושבה של משיבה 2, גם שם שוחחתי עם המשיבה
10 וחיברו אותי עם היועמ"ש, שוחחתי איתה והבהרתי את הדברים ושאלתי מה אני עוד צריך לעשות
11 ואמרו לי שאין צורך לעשות דבר נוסף.

12 לא קיבלתי את תגובת המשיבה עד לרגע זה.
13 אתמול בשעה 4 וחצי התקשר אלי נציג המשיבה 2 קיבל ממני את מספר התיק וכל מה שביקש. להגיד
14 שגילו רק ב- 10 בלילה.....

15
16 **עו"ד רותם**: לשאלת בית משפט מבחינה עובדתית מה קורה בשטח – תשובתי לעניין המצב העובדתי
17 – בעבודות שנעשו בשטח ביום שישי 29.10 התקבלה החלטה של כבוד ראש העיר לדחות את ביצוע
18 העבודות במספר ימים, כתוצאה מכך מר קובי בן עטר מנכ"ל החברה הכלכלית הנחה את בני קוזין
19 מנהל הפרויקט – בראשית הדברים בתחילת השבוע לבצע את עבודות האיטום על הגג כאשר עתידים
20 להיות מונחים בשלב זה אך ורק חומרי ההנפה של האיטום וביום שישי להניף גם את הלוחות הסולרים
21 ולבצע את התקנתן. ההחלטה לנהוג בדרך הזו נעשה אך ורק על מנת להתחשב גם ברגשות הציבור,
22 הגם שלשיטתנו מבחינה קונסטרוקטיבית נעשו כל הבדיקות וכל ההחלטות על מנת מלכתחילה לנהוג
23 בצורה הזהירה והמתחשבת ביותר, הדו"חות של המהנדס שאשרו את הקמת הלוחות הסולרים ניתנה
24 לחברה הכלכלית ולעירייה עוד באפריל 2021, כאשר התעורר חשש של ההורים ביחס לעמידות
25 הקונסטרוקטיבית של המבנה, והיה שיג ושיח עם החברה הכלכלית, הסכימה החברה הכלכלית בצעד
26 יוצא דופן ועל מנת להפיס ולכבד את רגשות הציבור לממן קונסטרוקטור מטעם ההורים על מנת
27 שיעשה את הבדיקות הטובות ביותר, אני מדברת על המהנדס דן פישמן, התיקונים נעשים גם בשוטף
28 אבל גם כמובן מבצעים את העבודות בהתאם להערות של המהנדס פישמן, ושוב באפריל הייתה חוות
29 דעת שמאפשרת. הכוונה שעד יום שישי נעשה איטום וביום שישי נניף את הלוחות.

30 העתירה הזו מוגשת עם 170 תצהירי הורים, הגם שהעירייה עשתה כל שלאל ידה לנהוג בסבירות,
31 בשיקול דעת, בהתחשב ובראש ובראשונה כאשר בטחון הילדים והמשפחות עומד מעל הכל, לכן אנו
32 באנו בהרכב כזה, משום שלא יתכן שכאשר העירייה נוהגת בצורה כל כך מוקפדת ותבוא עתירה שהיא
33 נעדרת כל עילה ומתייחסת לתפעול, שיקול הדעת אני חושבת שאין מחלוקת, העירייה והחברה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 נובמבר 2021

עת"מ 70305-10-21 ענו ואח' נ' עיריית רמת גן ואח'

1 הכלכלית מתכוונות לבצע את איטום הגג לשביעות רצונן כי האחריות של המשיבות, וגם לפי חוזה"ד
2 ההנדסית. השאלה מה ייעשה לפני מה מבחינה ביצועית היא שאלה תפעולית, לא קשורה להפעלת
3 שיקול הדעת המינהלי שזו אך ורק העילה שיכולה לבוא פה.
4 העתירה כאן נהפכה תאורטית.
5

6 עו"ד בן משה: קודם כל אני מודה לחברתי על ההקדמה שיש פה עניין של התחשבות. יש פה עניין
7 עקרוני, יש סכנת חיים לילדי בית הספר, ואני חושב שהמונח התחשבות נועד להקטין את הסכנה
8 שעליה דיברו ההורים שביקשו להגיש את העתירה. מבקש לציין שהחשש של ההורים – החל מחודש
9 יוני שבה נשמעה לראשונה אותה ידיעה או רצון של הרשות להקים פנאלים סולרים, לאורך כל
10 התקופה החל מה – 12.7.21 פגישת זום, ממשיך ב – 1.8 סיוור, ממשיך ב – 16.8 שוב פגישת זום, ה –
11 1.9 שוב פגישה עם נציגי המשיבה, דבר מדהים שהרשות נפגשת, יש עוד מספר מפגשים באף אחד מהם
12 למעט אחד לא הגיע אף איש מקצוע, לא מתחום ההנדסה ולא מתחום הקרינה שיכול היה לתת
13 תשובות ולהרגיע את חרדות ההורים. הפעם היחידה שהגיע איש מקצוע תשובותיו להורים היו לכל
14 אותן שאלות בנושא הקרינה והחוזק של המבנה, הייתה - "מהנדס העיר אישר", עוד תגובה "איש
15 מקצוע אישר" האם דבר כזה רשות מינהלית מסוגלת.....

16 בית משפט שואל אותי מה אנו רוצים, ושואמרים שעושים תיקונים ואיטומים, ושיש פיקוח הנדסי
17 ושיעשו את העבודות עד יום שישי – ושמקובל עליהם לעשות איטומים והנחה – אני משיב שהגענו
18 למעמד הזה לאחר שראש העירייה הוציא בווסטאפ לתושבים אמירה ברורה לכן הגענו למקום הזה –
19 הוא שוכח שהוא יו"ר החברה הכלכלית, אני מצטט את דבריו.

20 בקשתנו הייתה ששני התנאים עליהם דיבר המומחה – מומחה חיצוני לא עובד עירייה, ולא עובד החבה
21 הכלכלית שהוא יגיד את דברו, דברו היה ברור, אחד לאטום קודם כל את התקרה ולאחר מכן לבוא
22 ולתקן את התקרה עצמה שנמצאת בקרוב לתלמידים ולאחר מכן לבצע את שאר הדברים, את זה
23 המשיבה 1 ו-2 לא הסכימו לקבל. אני רוצה לחדד דברים, אני שמעתי דברים מב"כ המשיבות, הבנתי
24 שהם רוצים ביום שישי להניף.....
25

26 עו"ד חסון: אנו מבקשים בעצם שמהנדס פישמן הוא זה שיהיה מטעמנו. הוא יהיה נציג העותרים
27 בשטח, שהם יחזקו את הגג – איטום וחזוק הגג, כולם לא היינו צריכים להיות פה, אנו אנשים
28 עובדים. מבקשים שזה לא יהיה מטעם מהנדס העירייה. פישמן הוא מהנדס חיצוני.
29

30 עו"ד בן משה: יתכן והעתירה יכלה להתייטר, אם לא היה סוג של התעקשות מצד המשיבות. אנו
31 ביקשנו, וזה הנוהג בד"כ, לאטום גג, אטימה אמיתית, אחרי שמבוצעת מבוצעת בדיקה כדי לראות
32 אם האטימה טובה ומסיבית, ולראות שאין נזילות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 נובמבר 2021

עו"מ 70305-10-21 ענו ואח' נ' עיריית רמת גן ואח'

1 בית משפט שואל אותי לגבי המכתב של אלונה רוז ולגבי הסיכום – אני משיב שאנחנו ביקשנו שבטרים
2 יונפו הפלטות הסולריות על הגג יבוצע האיטום. המסמך הזה זה מסמך של שני נציגים של וועד
3 ההורים... אותם שני הורים נציגי הורים נפגשו שלא על דעת נציגי ההורים האחרים... נכון שאנו רוצים
4 שפישמן ילווה את העבודה ויבדוק, ושלאחר מכן תבוצע הנדסה והנחה. הצד השני מבקש לעשות הנפה
5 למעלה.

6 אנו מבקשים שאם כמו שביט ממשפט אומר שמיבות 1 ו- 2 מוכנות לאטום קודם, בליווי המהנדס
7 פישמן...

8

9 עו"ד חסון: אלה דברים שנאמרו רק פה. הצד השני בשיח עם ההורים עוד מאפריל.

10

11 רענן שמעיה: שימשי כיו"ר וועד ההורים כ- 6 שנים, בשנה האחרונה יצאתי לחופשה במקרה זה –
12 קרה מקרה שהוא מאד בעייתי, התקרה דולפת שנים... זה עניין שלנו כהורים שאנו חוששים, אין לנו
13 בעיה עם הפנל הסולרי, יש לנו בעיה עם זה שאנו כרגע לא סומכים על החלטות או על צורת
14 ההתנהלות של החברה, אם החברה הכלכלית או ראש העיר כותב על אפס וחמתם...

15

16 עו"ד רותם: בראשית הדברים אנו נמצאים פה כולנו נציגי העירייה, החשיבות של הילדים חשובה לנו
17 לא פחות מכל אחד אחר. ואנחנו מבקשים בהקשר הזה, כל מה שנאמר פה, כל אופן הפעלת שיקול
18 הדעת שהמשיבות החברה הכלכלית והעירייה תארו כאן לא קשור לעתירה שהוגשה כאן, וזה העניין,
19 אנו שומעים דברים שאנו רוצים לשים אותם על דיוקם, העירייה והחברה הכלכלית הייתה קשובה
20 לצרכי התושבים, אנחנו טוענים שאופן הפעלת שיקול הדעת כפי שתואר כאן הוא אופן הפעלת שיקול
21 דעת שנעשה באופן בלתי תלוי ומבלי לדעת על העתירה, מדברים על החלטות של ראש העיר מיום
22 29.10.21 לדחות את ביצוע הפרויקט, מדובר על הנחייה... אני שוב אדגיש שכל אופן הפעלת שיקול הדעת
23 שתואר כאן, שעל פניו הפיס את דעתו של אדוני, נעשה ללא קשר לעתירה. אנו לא סיימנו לטעון –
24 בראשית הדברים אנחנו מדגישים שהנושא של האיטום הוא כרגע מנותק מהנושא של הצבת הלוחות,
25 משום שאנו דאגנו להצבה שלהם בצורה בטוחה. אני רוצה להסביר מדוע, אנחנו לא הצבנו את הלוחות,
26 אנו דאגנו לכל האלמנטים הביטחוניים, בהתאם לאותו סיכום ישיבה שהוציאה יו"ר וועד ההורים –
27 אלונה, נערכה התקשרות בין החברה הכלכלית לבין המהנדס עידן פישמן ביום 31.10.21 התקשרות
28 שבוצעה לאחר סיוור משותף מיום 28.10.21 ובמסגרת ההתקשרות הזו החתומה מיום 31.10.21-
29 מבקשת להציג את ההתקשרות – המהות של ההתקשרות שהמהנדס עידן פישמן יכתוב מפרט שבו
30 הוא יתאר את כל העבודות שדרושות לשם איטום המבנה. מה שביקשנו – זה תיאור העבודה, הכנת
31 מפרט טכניים לתיקון הליקויים (מצטטת) העבודה כוללת גם בקרה וליווי הנדסה עד להשלמת
32 העבודה, את ההצעה הוציאה עידן פישמן ביום 29.10.21 כאשר ב- 31.10 ביום ראשון כבר בוצעה



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 נובמבר 2021

עת"מ 70305-10-21 ענו ואח' נ' עיריית רמת גן ואח'

1 התקשרות איתו. אנו מבצעים את הדברים בצורה האחראית ביותר, לוקחים מהנדס שאמון על
2 ההורים, הוא מהנדס בלתי תלוי. מציגה לבית משפט את ההתקשרות. החצעה בעמוד האחרון.
3 מבקשים לתת את זכות הדיבור למנכ"ל החברה הכלכלית והמהנדס.

4
5 עו"ד בן משה: בית משפט אומר לי שלקחו מהנדס שאנו ביקשנו, ושהוא עושה את מפרט הבקרה –
6 אני משיב שאנו מבקשים שבטרם ההנפה יבוצע איטום בפיקוח המהנדס פישמן. אנו מבקשים לאמץ
7 את הדו"ח ככתבו וכלשונו, אם בית משפט יורה למשיבות לאמץ את הדו"ח כפי שהוא... צריך להבין
8 שאנחנו הגענו לפה היום כי השיח וההתנהלות שהייתה עד יום שישי עד שהודענו ביום חמישי שנגיש
9 עתירה – היה שיח מתלהם, לא הגענו לפה כי משהו היה רגיש. העדינות והרגישות שחברתי הציגה את
10 הדברים לא הייתה נכונה, כי האווירה והאקלים שהם יצרו - היה אוויר מתלהם.

11
12 עו"ד רותם: חשוב לנו יש פה עתירה שהוגשה לצרכים פוליטיים. העירייה והחברה הכלכלית פעלו
13 לשיטתנו ולפי האופן שבו אנו רואים את הדברים בזהירות המרבית המתחייבת. אני אסביר מה חשוב
14 לנו, זה לגיטימי להסביר מה חשוב, חשוב לנו להבהיר – שההתנהלות של העירייה כפי שמתוארת
15 נעשתה מבלי לדעת על העתירה, זה חשוב לנו. חשוב לנו שבית משפט אכן יקבע שמדובר בעתירה
16 תאורטית, היא תאורטית משום שהעירייה נהגה במלוא הזהירות והפיקוח הנדרשים. במאמר מוסגר
17 אציין – אנחנו חס וחלילה לא טענו שזה צרכים פוליטיים בקשר להורים, אבל חברי – הוא חבר מועצה.

18
19 בית משפט: בית משפט סבור שאין מקום להיכנס לכל הטענות וחילופי האשמות בין הצדדים לגבי
20 העבר והאם העירייה והחברה הכלכלית היו פועלות ממילא לתיקון הליקויים בטרם הנפת הלוחות
21 הסולרים גם ללא דרישות ההורים והעתירה כפי שהם טוענים, או שעשו זאת לאור דרישות ההורים
22 והעתירה כפי שטוענים העותרים.

23 דבר אחד ברור, שבסופו של דבר המהנדס עידן פישמן שנבחר על ידי ההורים במימון המשיבות ונתן
24 את חוזה"ד לגבי התיקונים והליקויים הנדרשים בטרם הצבת המערכת הסולרית הוא גם זה שנחתם
25 עמו חוזה עם החברה הכלכלית, שעל פיו הוא זה שיבצע את העבודה, הכין את המפרט הטכני לטיפול
26 בליקויים, והוא זה שיעשה את הבקרה והליווי ההנדסי עד להשלמת העבודה.

27 בנסיבות אלה, אני סבור שהעתירה (שממילא כל מה שהתבקש בה היה מלכתחילה למנוע את הנפת
28 הפנלים הסולרים) מוצתה והתייתרה ולכן דינה להימחק.

29
30 עו"ד בזין: יושבים מנהל הפרויקט ומנהל החברה הכלכלית והמהנדס וערכנו ישיבה מקדימה ארוכה
31 מהלילה וגם בבוקר היום כדי להבין את סדר העבודות ואת הסיכון הטמון בעבודות. אני רוצה לחדד
32 לכבודו סוגיה מאד חשובה שגם ההורים כאן ישמעו כדי להגיע לגישור שכבודו מבקש. ההנפה מבוצעת
33 במקביל לחוזה"ד ההנדסית. מבקשת להבהיר שוב, חוזה"ד ההנדסית מטעם העותרים שאנו עובדים



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 נובמבר 2021

עת"מ 70305-10-21 ענו ואח' נ' עיריית רמת גן ואח'

1 בשיתוף פעולה עם אותו מהנדס, אומרת גם אחרי יועץ איטום וחוות דעת שנייה, הוא מחדד את חוות
2 דעתו, אומר שאפשר לעבוד במקביל. מה שקורה שעבודות האיטום והתחזוקה מתבצעות באופן שוטף
3 בכל בתי הספר. עבודות האיטום אינן מהוות סיכון.

4
5 מר קובי בן עטר מנכ"ל החברה הכלכלית: אחרי שקיבלנו את חוה"ד של פישמן, סוכם עם יו"ר הוועד
6 שמבחינת העירייה הוא נציג ההורים – סוכם הדבר הבא, שהחברה הכלכלית והעירייה תביא חוות
7 דעת שיועץ איטום על מנת שינתנו הנחיות ברורות איך מבצעים את האיטום. גם הקונסטרוקטור,
8 פישמן, סוכם שנביא את חוה"ד של יועץ מומחה בנושא האיטום – המהנדס פישמן מצביע על בעיות
9 איטום. אנחנו הבאנו יועץ איטום שנתן את חוות דעתו היא נמצאת פה, שמצביע שעבודות האיטום
10 יכולות להתבצע גם אם מעלים את המערכת לגג ושמים בצד באזורים שאינם במחלוקת. זה אחד.
11 לשאלת בית משפט כמה לוקח לעשות איטום של גג אני משיב שיומיים שלושה.

12 בתהליך הטיפול גם המהנדס פישמן בחוה"ד הנוספת מיום 28 הוא הפריד בין שני סוגי ליקויים, ואנו
13 רוצים לפעול לפי זה, אחד לטפל בנושא האיטום זה אנו עושים השבוע, להפריד את נושא האיטומים
14 את זה עושים השבוע, אנו רוצים להעלות את הציוד לגג, דחינו את זה להיום כי היו יומיים של גשם.
15 דבר אחרון שהוא הפריד- יתר הליקויים שלא קשורים לאיטום – יתר הליקויים זה רשום בשורה
16 האחרונה בחוות דעת המהנדס של העותרים...
17 סדר הדברים כפי שאנו רואים אותם - במהלך השבוע הזה, היום מחר ומחרתיים נטפל באיטום.
18 פישמן יכול לעלות ולבדוק את נושא האיטום. ליתר הליקויים – תיקוני הטיח, תיקוני הסדקים,
19 הדברים שההורים רוצים שיטפלו בהם אמרנו שאין בעיה ונטפל, אנו מבקשים לקבל מפרט איך לתקן.
20 עד יום שישי אנו נבצע את האיטום למעלה.
21 אחרי זה נניף את הפנלים הסולרים ולהתחיל בפריסה.

22
23 עו"ד בן משה: הם לא מבינים את המשמעות שכבודו הסביר להם, שעד לא תהיה איטום מאושר לא
24 תהיה הנפה.

25
26 בית המשפט: כרגע לאור דברי העירייה הדברים נראים כך: לשיטתם יש לבצע את האיטום ולסיימו
27 עד יום שישי, ורק לאחר מכן להניף את הפנלים הסולרים, אבל את ביצוע הליקויים שעליהם הצביע
28 פישמן, בפיקוח ובקרה שלו ניתן לעשות במקביל גם אחרי הנפת הלוחות וזאת גם כפי שאומר פישמן
29 בעצמו במכתב מ – 28.8.21. בית משפט מציע שבי"כ העותרים יתקשר למהנדס פישמן, ישאל אותו
30 האם זה מקובל עליו והאם הוא מבקש לומר את דבריו ויבדוק איתו אם הוא יכול להגיע לבית המשפט
31 היום, בזמן הקרוב יותר, ואם לא מחר או מחרתיים. לצורך זה נעשה הפסקה של מספר דקות.

32
33 [בשלב זה לאור הפרעות ההורים – ההורים יוצאים מהאולם]



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 נובמבר 2021

עת"מ 70305-10-21 ענו ואח' נ' עיריית רמת גן ואח'

1 **מר בן עטר:** יתר העבודות בלתי תלויות בהמשך העבודות של הגג, וזה משמעותי עבורנו. התיקונים
2 של הטייח זה יכול לקחת בין שבוע לחודש. הוא צריך להכין את המפרט.

3
4 **עו"ד בן משה:** יש עניין האיטום ועניין התקרה, הם הציגו מסמך בקשר לתקרה, אפשר לראות את
5 התמונות בעתירה עמוד 6. המפרט זה לעבודות הנוספות. התקרה מלמטה לא האיטום.

6
7 **עו"ד פינטו:** אין בשום מקום דרישה של פישמן לגבי הקונסטרוקציה או של כל מהנדס אחר. מהנדסים
8 לוקחים את האחריות... אין קשר בין הגגות לבין הסיכון, יש 9 ספר שהניפו בהם את הגגות ברמת
9 גן יש עוד מוסדות חינוך ומבני ציבור נוספים.

10
11 **עו"ד בן משה:** מה שהועברו לך זה מה שקשור לתקרה, ניתן לראות בעתירה בעמוד 6 את התמונות.
12 מפנה את כבודו לחווה"ד של פישמן ואני רוצה שכבודו ישמע את הדברים (מצטט מחווה"ד). זה שלב
13 מקדים לפני התפוררות של בטון וקריסה שלו.

14
15 [הפסקה]

16
17 **עו"ד בן משה:** שוחחנו עם פישמן, הוא לא יוכל להגיע לבית המשפט, אני לא יודע איפה המשרד שלו,
18 הוא אמר שבתיאום הוא יוכל להגיע תוך יום – יומיים.

19
20 **עו"ד רותם:** מפאת דחיפות הנושא, אפשר להעלות אותו על קו הטלפון.

21
22 **עו"ד בן משה:** הוא נמצא בגדרה.

23
24 **עו"ד לב ברין:** שוחחנו כרגע עם המהנדס פישמן בטלפון באולם בית משפט כשהוא על הרמקול, והוא
25 יוכל להגיע היום לבית המשפט בשעה 15:00.

26
27 **רונית:** אין להם ביטוח. אני מחזיקה בידי קובץ חקיקה – יש טבלה של רשימת בדיקה לרשויות
28 המקומיות – טרם הנפה אחד הדברים צריך ביטוח צד ג'. טרם הנפה חייבים ביטוח.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 נובמבר 2021

עת"מ 70305-10-21 ענו ואח' נ' עיריית רמת גן ואח'

החלטה

הדיון ימשך היום בשעה 15:00 בנוכחות של המהנדס פישמן.

ניתנה והודעה היום כ"ז חשוון תשפ"ב, 02/11/2021 במעמד הנוכחים.

קובי ורדי, שופט עמית

לאחר הפסקה

התייצב המהנדס מר פישמן

המהנדס מר עידן פישמן

הגשתי לבית המשפט את חוות הדעת החתומה על-ידי ציינתי שיש לטפל בליקויים ללא קשר אם מצויים לוחות סולריים או לא.

לשאלת בית המשפט – מה מבחינתך צריך לעשותו אני משיב:

נגעתי בכך בחוות דעתי. הגג הוא גג בטון ומיועד לשאת משקלים כמו של לוחות סולריים, ועל כך אין עוררין. בשביל שהגג הזה יוכל באמת לשאת עומסים אלה צריך לוודא שמצבו תקין. זאת אומרת שהוא שלם ולא מתפורר ואין ברזל חשוף וכו'. המקור לאותם ליקויים הוא ככל הנראה, וזה מניסיון של ליקויים דומים, זה מהרטיבות שחדרה מהגג. בשביל שיהיה טיפול כמו שצריך, צריך לטפל קודם בליקויים אלה יחד עם הטיפול של האיטום. כל הליקויים נמצאים בתחתית התקרה, רואים את הברזל של התקרה. רואים את הליקויים מהמסדרון בקומה העליונה, רואים את הליקויים בתקרה. התקרה הייתה מונמכת וכשהזנו את הלוחות המינרליים ראינו את הליקויים. צריך לטפל באיטום כדי שלא יחזרו אותם ליקויים ולתקן את התקרה. העירייה שכרה את שירותי על-מנת לתת להם את המפרט של הליקויים בתקרה. אני אמור לעשות בקרה ופיקוח על זה, וגם לוודא שזה לא יחזור.

לשאלת בית המשפט – לטענתם אלפסי ליקויים יבצע את עבודות האיטום עד סוף השבוע. אני משיב: צריך לעשות בדיקה. אם הוא יעשה את העבודה ויגיד שאין בעיה של איטום וצריך לוודא בשלב זה שהתקרה לא רטובה. צריך קודם לטפל בליקויים לפני הנחת הלוחות הסולריים. רשמתי בחוות הדעת שיש לטפל בליקויים לפני. למה זה קשור? הבנין נבנה לפני כ-70-60 שנה. יש לו היתר בניה, בו רשום שהגג מיועד לשאת משקל של 150 ק"ג ל-1 מ"ר, זה המשקלים שהיו בתקן, ותמיד זה היה ככה. בשביל שהתקרה תוכל לתפקד כמו שהיא אמורה, צריך לבדוק שהיא שלימה. צריך לעשות את הנחת הלוחות בשיתוף פעולה. כלומר, יש כל מיני פתרונות שעוד לא הספקנו להגיע אליהם.

לטעמי, צריך לעשות תמיכות לתקרה, לעשות תיקון של הליקויים בתקרה. זה יארך כשבוע עבודה.

אמרתי שיש בעיה תחזוקתית בתקרה, וצריך לטפל בה.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 נובמבר 2021

עת"מ 70305-10-21 ענו ואח' נ' עיריית רמת גן ואח'

1 אני חוזר ואומר שצריך לטפל בליקויים לפני הנחת הלוחות הסולריים. לנו אין דרך לוודא שהתקרה
2 היא במצב שלם 100% כמו שבנו אותה לפני 60-70 שנה. מה שאפשר לעשות זה את הליקויים
3 הוויזואליים שרואים בעיניים לתקן.

4 לשאלת בית המשפט – האם מבחינת בטיחות, הרי החשש העיקרי שחור"ח התקרה תיפול. האם
5 לדברך, בסוף האיטום אפשר להתחיל לעבוד על הנחת הלוחות הסולריים ובמקביל לתקן את
6 הליקויים או קודם לתקן את הליקויים ורק אחר-כך לטפל בלוחות הסולריים? אני משיב: אפשר
7 לעשות את זה רק עם עושים תמיכות תוך כדי צריך לפנות את הקומה. אבל, אפשר לעשות את זה
8 במקביל אם הקומה מפונה ולא מאוכלסת.

9 לשאלת בית המשפט – אתה לא היית נותן לילדים להיות בכיתות כל זמן שלא סיימו את הטפול
10 בליקויים מבחינה בטיחותית? אני משיב: צריך להבין שהתקרה לא תיפול, אבל מספיק שחתיכת טיח
11 תיפול לילד על הראש.

12 לשאלת בית המשפט – כמה זמן אמור לקחת זמן עד סיום תיקון הליקויים? אני משיב: אם יש להם
13 קבלן הוא יכול לעשות את זה תוך יום-יומיים עבודה. בכל מקרה, צריך לפנות את הקומה ולעשות
14 תמיכה לפני כן.

מר בן עטר:

17 בכל מקרה, שניכנס לעבודה של תיקון הליקויים, הקבלן לא יתקן את זה כשיש ילדים למטה. הכוונה
18 שנסיים את עבודות האיטום תוך שבוע, ולהרים את הציוד, את ההנפה. בהקשר זה, זה לא מהווה
19 סכנה. אנו עושים תמיד את ההנפה כשלא נמצאים ילדים בבית הספר.

עו"ד בן-משה:

22 המשיבות 1 ו-2 הניפו לאור היום את ציוד האיטום. כרגע אמר המומחה שלא לעשות את זה.

מר בן-עטר:

25 לשאלתי- האם אחרי שסיימו את האיטום, הנפנו את הציוד של הלוחות הסולריים. להתקין את
26 המערכת זה עניין של כמה שבועות. בתקופה הזו, בזמן הזה, הכוונה שלנו כעירייה לבצע את העבודות
27 ותיקון הליקויים בתוך המבנה. בזמן שהלוחות נמצאים למעלה.

28 לשאלת בית המשפט – מהרגע שהלוחות למעלה, לדוגמא ביום שישי הלוחות למעלה. מה קורה ביום
29 ראשון? אנו עוד לא ערוכים לעשות את התיקונים, והקבלן טרם נתן הצעת מחיר. ביום ראשון אני
30 רוצה להשאיר את הלוחות מבלי להזיז אותם.

31

32

33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 נובמבר 2021

עת"מ 70305-10-21 ענו ואח' נ' עיריית רמת גן ואח'

בית המשפט:

המהנדס פישמן אומר לך שברגע שאתה מרים את הלוחות הסולריים על הגג מבלי לתקן את התקרה, זו סכנה.

מר פישמן:

אני מאשר שמבחינתי, אם מניפים את הלוחות הסולריים על הגג, הילדים לא יכולים להישאר בכיתות עד סיום תיקון הליקויים.

עו"ד פינטו:

יש לכך עלויות ויש עוד מהנדסים שהסבירו לגבי הנחת הלוחות. העירייה הסכימה לקחת מומחה, ואנו רוצים לחקור את המומחה תחת עדות כדי להבין מה קרה מאז ועד עכשיו.

מר פישמן:

אני לא אמרתי שאי אפשר במקביל. אבל אמרתי שאם הלוחות הסולריים על הגג צריך לפנות את הילדים עד סיום תיקון הליקויים. אי אפשר להעמיס על הגג את כל הציוד כשישנם כל הליקויים האלה.

לשאלת עו"ד פינטו – מה השתנה מהשיחה שלנו? חידדנו את השאלה בצורה מפורשת. אני משיב: אמרתי שאפשר לעשות במקביל, אבל יש לזה השלכות.

עו"ד פינטו:

העתירה היא לצרכים פוליטיים. הכתבה שהייתה בין הדין הקודם לעכשיו מלמד על זה. מייצג את ההורים חבר מועצה, בניגוד לכללי לשכת עוה"ד. זה אסור מה שקורה פה. יש המון חוות דעת של מומחים ומהנדסים שלוקחים אחריות. אין בעיה למנות מומחה מטעם בית המשפט שיתן מחר בבוקר תשובה על זה. הכל זה כדי למשוך זמן.

לשאלת בית המשפט – מה זה משנה לכם שהלוחות נמצאים על הגג, כי ברור שאי אפשר לפרוש אותם טרם תיקון הליקויים? מה זה משנה אם זה יקח עוד שבוע-שבועיים.

עו"ד פינטו:

יש לזה עלויות. אין בקשה לצו זמני. נוצר מצב הפוך. באנו לקראת ההורים, הסכמנו לפעול בהתאם לחוות דעת של מומחה, שוחחנו עימו היום, שחזר ואמר שאפשר להניף את הלוחות, ועכשיו זה השתנה?



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 נובמבר 2021

ע"מ 70305-10-21 ענו ואח' נ' עיריית רמת גן ואח'

מר בן-עטר :

אמרנו שנפעל לפי חוות דעת של מר פישמן, שבחוות הדעת השנייה הוא חידד לנו שאין מניעה לפעול
בנוהל של השלמת האיטום והעלאת הלוחות הסולריים, ועושים פעולות תחזוקה.
אנו נמצאים בתהליך מקצועי-הנדסי עם קבלנים שנשכרו תחת חוזה. לכן, בהקשר זה, כאשר אנו
צריכים לשנות את התהליך אז יש לזה עלויות והוצאות.

עו"ד רותם :

העילות שהשתמשו בעתירה זה היה להנמיך את המבנה, טענות שאין להן שחר ביחס לתקנות התכנון
והבניה. לטענתנו, מה שנמצא פה זה שיקול הדעת של הרשות שמפעלה על סמך חוות דעת שהיא קיבלה.
אנו רוצים להבין את העמדה של המהנדס.

מר פישמן :

לשאלת בית המשפט – לטענת המשיבות הם רוצים להניף את הלוחות ולהשימן על הגג, זאת לאחר
גמר האיטום, אבל לא לעשות את הפריסה עד סיום תיקון הליקויים. אם זה אפשרי? או שהתכוונת
אחרת? אני משיב: אם זו המחלוקת, הגג הוא גג גדול, אולי יש מקום שאפשר להציב שם את המערכת.
כשאני הייתי במקום ראיתי שיש שם מקומות עם ליקויים שצריך לטפל בהם. יכול להיות שאפשר
למצוא מקום ולהציב בו את המערכת עד תיקון הליקויים. אני לא ראיתי מקום כזה.

עו"ד רותם :

המהנדס בחוזה"ד מיום 28.10.21 אומר במפורש בסעיף 3 כי ישנם אזורים אשר מצב האיטום שלהם
תקין.

עו"ד בן-משה :

כשנאמר על-ידי המומחה, ללא לחצים או מפרטים כלשהם, הוא אמר אמירה אמיתית "בהתאם
לרשום לעיל הנני לאשר הצבת המערכת הסולרית על הגג **רק לאחר** הטיפול בליקויים בגג המבנה....
אני חושב שחוות הדעת הראשונית היא האמת, ובית המשפט התרשם כי ישנו תהליך של חיפזון. לא
יקרה כלום אם עוד שבועיים-שלוש יהיה ביטחון של 100% לילדים.
לשאלת בית המשפט – האם בזמן העבודות כל בית הספר נסגר? אני משיב: בית המשפט דיבר על
החשש, שגם לו תיפול אבן אחת על ילד למטה, נכשלנו. לכן, לטעמי בית המשפט רואה את החיפזון
בתהליך, כי מישהו אי שם החליט ברמת גן שזה מה שיקרה השבוע. אנחנו רוצים סך הכל ביטחון עבור
הילדים.

עו"ד רותם :



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 נובמבר 2021

עת"מ 70305-10-21 ענו ואח' נ' עיריית דמת גן ואח'

1 הרי ברור שהמשיבות, טובת הילדים עומדת לנגד עיניהם. העניין הוא שפה הפעילו המשיבות שיקול
2 דעת זהיר ומוקפד ברמות הגבוהות ביותר. הרשות פועלת מול יו"ר ועד ההורים של בית הספר, וגם
3 בהתאם לחוות הדעת של המהנדס פישמן ומהנדסים נוספים. אנחנו במהלך הבוקר הצגנו ונחדד את
4 זה, כבר ב- 11.4.21 קיבלנו אישורי בטיחות ואישורי התקנה של המע' הסולרית של המהנדס גריגורי
5 מיום 11.4.21. מעבר לכך, הכנו קובץ מסמכים – נספח "א" (3), ויש לנו גם את הביטוחים הנאותים.
6 אנו עוסקים בשאלה אחת בלבד, לא ביצוע העבודות על הגג.

7
8 לשאלת בית המשפט – האם מקובל עליכם שעבודות הפרישה של המערכת סולרית לא יבוצעו עד סוף
9 תיקון הליקויים! אני משיבה: כן.
10 לשאלת בית המשפט – מה זה כל-כך קריטי הנפת הציוד אם ממילא הפרישה תהיה רק לאחר סוף
11 תיקון הליקויים!

מר בן-עטר:

12
13
14 בכל בתי הספר המועד הקריטי הבטיחותי הוא ההנפה. תהליך ההתקנה הוא ארוך ויכול לקחת בין
15 שבוע לחודש. אנו מתאימים את עצמנו לאילוצי הקבלן, בית הספר וכו'.

עו"ד ברין:

16
17
18 שוחחתי עם המהנדס, השורה התחתונה ויאמר שאנו דואגים לא פחות לילדים. בלי שום קשר, דיברתי
19 עם המהנדס כדי להבהיר האם יש חלקים בגג שבו ניתן לבצע את ההנפה? למה ההנפה קריטית? כי
20 היא דורשת תיאומים של צוותי תנועה, תיאומים מול המשטרה, מול קבלן שרק העלויות ההתקנה
21 וחסימת צירים של יום אחד זה 15,000 ₪. עשינו את התיאומים ליום שישי הקרוב וכבר שילמנו עלות
22 של 15,000 ₪. אני לא מחפשת את השיקולים הפוליטיים. בסוף יש פה מהנדס וכולם רוצים בבטיחות
23 הילדים.

מר פישמן לשאלת עו"ד ברין:

24
25
26 האם אתה יכול לבדוק את הגג ולראות אם יש מקום בטוח שאפשר להניח את הלוחות הסולריים?
27

מר בן-עטר:

28
29 שטח הגג כ- 500 מ"ר. הלוחות הם בקובסאות אחד על השני.
30

מר פישמן:

31
32 אני צריך לדעת את השטח הכולל שעליו צריך להציב את הציוד ואת המשקל הכולל.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 נובמבר 2021

עת"מ 70305-10-21 ענו ואח' נ' עיריית דמת גן ואח'

1 לשאלת בית המשפט – אם יש אפילו קוצו של יוד, חלקיק אחוז שזה מהווה סיכון, אתה צריך להגיד
2 שזה מהווה סיכון? אני משיב: ברור.
3 לשאלת בית המשפט – רק מבחינתך כשאתה חותם על זה שזה במאה אחוז בטוח.
4

עו"ד חסון:

5
6 איני רואה סיבה מדוע לא לחכות שבועיים כאשר כבר בשבוע שעבר היו צריכים להניח את זה. יש כאן
7 הסכם של 25 שנה, ולא יקרה דבר אם זה יידחה בשבוע נוסף. אם זה היה נטו מקצועי, לטענתי, אז
8 החבר'ה המקצועיים היו מחכים את השבועיים האלה. בגלל שהייתה אמרה של ראש העיר, שזה יונח
9 ביום שישי על אפס ועל חמתם של ההורים. יש כאן את כל הגורדיה שהגיעה של העירייה, עובדי
10 עירייה ומי שנבחר על-ידי העירייה. אנו באנו באופן וולנטרי לעניין זה. הגענו עבור הילדים ולדאוג
11 לבריאותם. איני רואה בעיה עוד שבועיים קדימה, שכב' ראש העיר ימתין עוד שבועיים, לא יקרה דבר.
12 למה ללכת ולהוציא עוד הוצאות ועוד סיכונים? אני מבקש מבית המשפט לקחת את זה בחשבון. לי
13 אין שום נגיעה פוליטית.
14

עו"ד רותם:

15
16 הרשות הפעילה את שיקול הדעת, פעלה בשיתוף ועד ההורים, ולפי ההנחיות שהיו כתובות גם של
17 מהנדסים שלה, כאשר קיבלו אישורים מ-11.4.21 וגם לפי חוות דעת של מהנדס פישמן, שאישר בשתי
18 חוות הדעת שהמבנה יכול לשאת את העומס. העניין שהרשות הפעילה שיקול דעת מוקפד וחשוב לה
19 שזה יקבל את אישורו של בית המשפט הנכבד. אנו מבקשים כפי שנאמר על-ידי היועמ"ש, שהמהנדס
20 יאמר איפה אפשר להציב את הלוחות האלה ולהניפם במועד המתוכנן. לא יתכן שיוגשו עתירות
21 בעילות של הזנחה ופעילות ממניעים זרים. גם העירייה וגם החב' הכלכלית עובדים מול מהנדסים,
22 ובאים ומתנהלים מולם. מגישים כעת עתירה ששמה את כל הדברים כאילו לא היו. זה משנה לנו
23 האופן שבו הרשות מתנהלת והחב' הכלכלית מתנהלת. זה חשוב לנו שבית המשפט יכיר בכך שנעשית
24 כאן עבודה מוקפדת.
25 לשאלת בית המשפט – אפשר לעשות את זה בחופשת החנוכה? אני משיבה: בית המשפט שמע את מר
26 בן-עטר ואת הדברים, באיזה אופן מוקפד התנהלו בעירייה והחב' הכלכלית, ומהטעם הזה אני מבקש
27 כי בית המשפט יאפשר לנו להניף את הלוחות כמתוכנן ביום שישי, בכפוף למיקום כפי שיאמר
28 המהנדס.
29

עו"ד ברין:

30 יש פער במידע לגבי שטח הגג והצורה של ההנפה.
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 נובמבר 2021

עת"מ 70305-10-21 ענו ואח' נ' עיריית רמת גן ואח'

עו"ד פינטו:

אני מפנה למסמך של גריגורי.

מר בן-עטר:

נדרש כ- 50 מ"ר להניח את הלוחות, והמשקל 3.5 טון, זאת לפי הנתונים שקיבלנו מהרשות. אנחנו יכולים להניח את הציוד ואחר-כך לעשות פרישה מבוקרת. כלומר, לעשות איזון בפרישת המשקלים.

עו"ד רותם:

מפאת חשיבותו הציבורית של הדיון, שלשיטתנו עומד לבחינת שיקול הדעת של הרשות. הצטרפו אלינו לדיון גם כב' ראש העיר, מר כרמל שאמה הכהן, ומהנדסת העיר – אינג' גבי סיגל חורש.

עו"ד פינטו:

העירייה וגם האחריות בסופו של דבר, לא הייתה של המהנדס פישמן. על גריגורי והמהנדסים הנוספים האחריות. מדובר במהנדסים שמכירים פרויקטים כאלה, וכתבו שאין מניעה. בא החשש מההורים. העירייה לפני משורת הדין, באה לקראת ההורים. איפשרה להביא חוות דעת עם השאלות והתשובות שניתנו בזמן אמת, נראתה כמקובלת גם על המהנדסים של העירייה. למר פישמן אין נתונים להתבסס עליהם. מר גריגורי רשם את הנתונים. ומפה הבעיה. אנחנו בעצם יוצרים מצב הפוך. ישנם עוד בתי ספר, ואנו בתהליך אמיתי של הדבר הזה. לא יתכן שיבוא מי שיבוא ואמר שאין לו מספיק נתונים, שמול זה ישנם מהנדסים שלוקחים אחריות. ולכן, אנו מבקשים, עם כל הכבוד, לכך שאנו נתנו את הבמה למר פישמן ורצינו להניח את דעת ההורים. הצענו מספר פתרונות, האחד – ללכת עם המהנדס פישמן ולמצוא מקום להניח. והשני – שיבוא מומחה מטעם בית המשפט מחר בבוקר ויתן את דעתו.

כב' ראש העיר:

בתור ראש עיר, אי אפשר לפתח עיר ולקדמה, שתהא כפופה להסכמה של כל בעלי המקצוע הקיימים בארץ. נפגשתי עם הוועד לפני חודשיים-שלושה. העלו את ההסתייגויות לגבי ההתקנה. אמרתי שיש לנו אנשי מקצוע עליהם אני סומך במאת האחוזים. אבל, לפני משורת הדין, קחו חוות דעת מטעמכם שאני מוכן לממן. לא התעלמתי מחוות דעת המהנדס פישמן, למרות שאנשי המקצוע אמרו שהיא זניחה ולא משנה את החלטתם. פניתי אל מהנדסת העיר, ואמרתי שתוציא מהנדס מבנים מסוכנים של העירייה, מר ניר שרם שנמצא באולם. עד סוף היום קיבלתי חוות דעת חתומה על-ידו האומרת שאין סיבה לדחות שום דבר, ואין סכנה לילדים. במצב כזה, אנחנו מקבלים החלטה סבירה שמסתמכת על אנשי המקצוע שלנו. מכאן, שאין סיבה לעצור ולעכב את התהליך. מונחות בפני שתי חוות דעת של שני מהנדסים, שאף אחד לא הפריך אותן. מדובר על 31 אתרים שלדעתי 10 מהם ביצענו, והכל עובר חלק. והיום היה אצלי סגן ראש עיריית גבעתיים שמחזק את ידו.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 נובמבר 2021

עת"מ 70305-10-21 ענו ואח' נ' עיריית רמת גן ואח'

1 אנחנו רק מפחד מההורים פירקנו את הלוחות מהגגות וזרקנו אותם. לדבריו, הוא מעריך את
2 התנהלותנו. אנו נמצאים ברמת מופוליזם והסתה. רצה כתבה שבשעה זו אנו מפרים את החלטת בית
3 המשפט ומניחים לוחות על הגגות. כמובן שאין הנפה כזו. מעבר לדחייה המיותרת ושה עלול להצית
4 אש ברמה הרוחבית ללא סיבה, אז למה שישתמכו על המהנדסים שלנו באתרים אחרים? אנו יודעים
5 שהעולם הזה לא מוחלט וסטרילי לגמרי. אי אפשר יהיה לנהל את זה ולקדם את זה.
6 למרות מה שאומר המהנדס פישמן, אני מבקש לאפשר לנו לקדם את הפרויקט. נכון, לא מבקשים
7 לפרוש את הלוחות אלא רק להניף אותן. ההנפה יכולה להתבצע רק בימי שישי. דחייה של שבוע היא
8 כבר משמעותית. יש לנו סדרי עבודה והתחייבויות. למה להיכנס לדחיות נוספות ועם מזג אוויר?
9 לטענתי מתקנים את הליקויים כבר מיידית. דבר תיקון האיטום יסתיים, הוא בעיצומו. תיקון הטיח
10 יתחיל כבר מחר. יכול להיות שהעבודות תיקונים יסתיימו עד יום שישי.
11 לי ברור אחרי ששמעתי את המהנדסים שלנו, שחווה דעת של מר פישמן אינה מדויקת, והיא באה
12 מטעם העותרים. אם היה אפשר לתבוע מהנדסים היינו גם תובעים.
13 האמירה של דחייה של שבוע זה התפרקות של משילות העירייה בעיר, שכן לא סומכים על המהנדסים
14 של העירייה.

מר פישמן:

17 עם כל הכבוד לראש העיר אתה מבטל במחי יד את האחריות שלי כמהנדס. אני הוסמכתי כמהנדס וזו
18 האחריות שלי. אין לי שום נגיעה פוליטית ובוודאי לא רלוונטי בשבילי מי שכר את שירותי. לפעמים
19 מקבלים תשובות שלא אוהבים לשמוע, וזה חלק מהסיכון שאני לוקח על עצמי. כשאני צריך לאשר
20 עכשיו את עניין הלוחות הסולריים, ועשיתי כבר אלפי מ"ר של גגות סולריים, ואני יוד מה המשקלים
21 והאם הגג מסוגל לשאת את העומס אם לאו. הגג כאן מסוגל אבל רק לאחר תיקון הליקויים שצריך
22 לבצע. אני חוויתי את דעתי המקצועית, ואפשר לקבל אותה או לא לקבל אותה.

לאחר הפסקה

עו"ד רותם:

27 הגענו לנוסח שאני מבקשת להקריא מטעמנו:

29 בהמשך לכך, שבית המשפט הנכבד הכיר בזהירות, בסבירות ובקפדנות בו הופעל שיקול הדעת על-ידי
30 המשיבות, לרבות על-ידי מהנדסי העירייה, החברה הכלכלית ועל-ידי כב' ראש העיר, מוסכם כלהלן:

32 (1) עבודות האיטום תמשכנה להתבצע כמתוכנן עד לסיומן ביום שישי ה- 5.11.21.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 נובמבר 2021

עת"מ 70305-10-21 ענו ואח' נ' עיריית רמת גן ואח'

1 (2) עד מחר – 3.11.21 בשעה 09:00 בבוקר, יתקבל מפרט עבודות נדרשות בבטון לתיקון ליקויים על-
2 ידי המהנדס עידן פישמן. המשיבות תתחלנה לבצע את התיקונים באופן מיידי מחר בבוקר.

3
4 (3) עד ליום 4.11.21 תתקבל חוות דעת על-ידי מהנדס קונסטרוקציה שימונה על-ידי בית המשפט,
5 כאשר המשיבות מציעות את המהנדס ישראל דוד ביחס לשאלה האם והיכן ניתן להניף את הלוחות
6 הפוטו-וולטיים על גג המבנה. בכפוף לחוות דעת כאמור, תתבצע הנפת המתוכנן ביום שישי 5.11.21.
7 אלמלא תתקבל חוות דעת המאפשרת את ההנפה כמבוקש ביום 5.11.21, ההנפה תתבצע לאחר תיקון
8 ליקויי הבטון. אנו מבקשים להבחין בהקשר זה בין תיקונים שהם של בטון לבין קוסמטיים, שליכט
9 וצבע.

עו"ד בן-משה:

10
11 הדברים נכתבו רק על דעת ב"כ המשיבות, זה נשמע כאילו מישהו קבע תגובה לכלי התקשורת.
12 אנו מבקשים לתת הצעה נגדית להצעת המשיבות:
13 בית המשפט הנכבד מתבקש לאמץ את חוות דעתו של אינג' פישמן ככתבה וכלשונה, ומורה שכל פעולה
14 לעניין הנפה או הנחת הלוחות הסולריים תבוצע רק לאחר מימוש המלצותיו, קרי: (1) איטום הגג ודגש
15 על בדיקות האיטום; (2) טיפול בתקרת הקומה.
16 ומכיוון שקיימות בין שש לשמונה כיתות לימוד בקומה המדוברת, ובהתחשב בכך, ובית המשפט אינו
17 רוצה לפגוע בשגרת הלימודים של תלמידי בית הספר, ההמלצה תהא שהעבודות יבוצעו בחג החנוכה,
18 עת התלמידים נמצאים בחופשת החנוכה, והכל ייעשה בפיקוחו של אינג' פישמן.
19

כב' ראש העיר:

20
21 אני מעדכן שקיבלתי עדכון שניתן לעשות הנפה בכל יום בשבוע ולאז דווקא בימי שישי. מאחר וכך,
22 נאמר לי שאפשר לסיים את החלק הקונסטרוקטיבי ביומים.
23

עו"ד פינטו:

24
25 כבי המומחה חזר ואמר שיש סבירות שניתן למצוא 50 מ"ר להנחת הלוחות. אבקש כי אופציה זו לא
26 תרד מן הפרק. אני מקבל את דברי בית המשפט.
27

מר פישמן:

28
29 אני מוכן להמציא את המפרט לתיקון הליקויים עד מחר ב- 09:00 בבוקר, ולפקח על העבודה בהתאם
30 לחוזה, במהירות המירבית.
31
32
33



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 נובמבר 2021

עת"מ 70305-10-21 ענו ואח' נ' עיריית רמת גן ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33

עו"ד פינטו:

המהנדסים של העירייה זה לא רק עניין של כבוד. האחריות היא עליהם. ולכן, חשיבות שיקול הדעת, שלא נהיה תלויים בכל פעולה בגורם חיצוני, ולא נתפרק משיקול הדעת.

מר פישמן:

אני מבהיר שלאחר ביצוע תיקון הליקויים בתקרה, אין בעיה לפרישת הלוחות הסולריים, גם בזמן שהתלמידים נמצאים בכיתות מתחת לתקרה. אני מבהיר שהנפת הציוד על הגג והלוחות הסולריים צריכה להיעשות בזמן שהילדים לא נמצאים, ופרישת המערכת ועבודות שונות לצורך ההתקנה, יכולה להתבצע בזמן שהילדים נמצאים, אבל בתנאי שהליקויים כבר תוקנו בתקרה.

עו"ד רותם:

אני מבקשת להדגיש כי ההסכם עם המהנדס פישמן נחתם ביום 31.10.21 טרם שידענו על העתירה.

כ"כ המשיבות:

1. כפי שצינו קודם, אנו סומכים על ידנו במאה אחוז על חוות הדעת ההנדסיות של המהנדסים מטעם העירייה והחב' הכלכלית לפיתוח רמת-גן, ועל כך שמהנדסים אלו, כמי שאחראים על העבודות, מאשרים באופן ברור את ביצוע העבודות, כולל העבודות של ההנפה והפרישה של הלוחות הסולריים, בלא קשר לתיקונים שנדרשים לתקרה.
2. אנו גם מדגישים את שיקול הדעת המקצועי שנעשה על-ידי הגורמים המקצועיים, והגורמים הבכירים אצל המשיבות בקבלת האחריות במקרה דנן, כשברור שלא היינו לוקחים כל סיכון של אפשרות פגיעה בילד אחד.
3. לשיטתנו, חוות דעת המהנדס פישמן מיום 28.10.21 עלתה בקנה אחד עם עמדת המהנדסים מטעם המשיבות.
4. יחד עם זאת, לאור דברי המהנדס פישמן בדיון, שהמשיבות הסכימו לממן את חוות דעתו כצעד לקראת ההורים וחששם מביצוע העבודות, ולאור דברי בית המשפט שבלי להטיל דופי בשיקול הדעת של העירייה סבור שבמקרה כזה שישנה חוות דעת הנדסית, גם אם לא מקובלת על אנשי המקצוע של העירייה, מן הראוי שלא לקחת צ'אנס, ולמנוע, ולו אפשרות של פגיעה כלשהי בביטחון הילדים, ובהתחשב בלוח הזמנים המצומצם שצפוי לביצוע עבודות האיטום וביצוע תיקון הליקויים בתקרה והנחת הלוחות ופרישתם, נציע כדלקמן:



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 נובמבר 2021

עת"מ 70305-10-21 ענו ואח' נ' עיריית רמת גן ואח'

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34

(א) עבודות האיטום ימשיכו להתבצע עד לסיומם הצפוי בקרוב.

(ב) המהנדס פישמן שנחתם עימו חוזה להגשת מפרט לתיקון הליקויים, בקרה וליווי הנדסי, עד להשלמת עבודות תיקון הליקויים, יגיש את המפרט עד למחר – 3.11.21 בשעה 09.00 בבוקר, ויחווה את דעתו בהתאם להסכם שנחתם איתו.

(ג) תיקון הליקויים ייעשה במהירות המירבית מבחינתנו, בפיקוח כאמור, של המהנדס פישמן, ורק לאחר סיום תיקון הליקויים, יבוצעו הנחת ופרישת הלוחות הסולריים על הגג.

(ד) בזמן ביצוע תיקון הליקויים והנחת הלוחות הסולריים על הגג, לא יהיו לימודים בכיתות שמתחת לגג, וייעשו כל הפעולות הנדרשות שלא יהיו תלמידים שישתובכו בכיתות שמתחת לתקרה בזמן ביצוע העבודות.

(ה) אחרי ביצוע תיקון הליקויים והנחת הלוחות הסולריים על הגג, ניתן לעשות את העבודות ההתקנה ופרישת הלוחות, גם בזמן שהלימודים יתנהלו בכיתות שמתחת לתקרה.

עו"ד בן-משה:

אנחנו מקבלים את העקרונות שנרשמו לעיל, רק מסתייגים מכל אמירה שתהא על חוות דעתו של אינג' עידן פישמן, ומבקשים להפנות את תשומת לב בית המשפט לחוות דעתו הראשונה שנמסרה לידי החורים, בה נאמר מפורשות כי אין לבצע לא הנפה ולא פרישה, בטרם יבוצעו (1) איטום של הגג; (2) טיפול ותיקון יתר הליקויים בגג בית הספר.

כיוון שברשות עסקינן, ויש לנו היסטוריה קצרה עימם משבוע שעבר, אנו מבקשים שבסעיף (ג) יירשם כי המהנדס פישמן יבקר וייתן חוות דעת סופית.

מר פישמן:

אני מעביר מפרט לעבודות הדרושות לצורך תיקון הליקויים, אני אבקר את העבודות ואאשר שבוצעו כראוי. האישור וחוות הדעת הסופית יוצגו לפני העירייה, וזאת בהתאם לחוזה, וזה חלק מאחריותי.

עו"ד בן-משה:

אנו מבקשים להיות מיודעים לגבי שלבי העבודות.



בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו בשבתו כבית-משפט לעניינים מנהליים

02 נובמבר 2021

עת"מ 70305-10-21 ענו ואח' נ' עיריית רמת גן ואח'

עו"ד רותם:

אנו מתנהלים באופן זה ממילא מול ועד ההורים.

מר פי שמן:

אני מבהיר שאני בהתקשרות מול החב' הכלכלית ואעביר את הדוח שלי לחב' הכלכלית. זו ההתקשרות שלי.

פסק דין

1. ניתן תוקף של פסק דין לסעיפים (א) – (ה) שנרשמו בעמ' 18 לפרוטוקול, לביצוע העבודות בבית הספר, כאשר סעיפים אלה מקובלים על שני הצדדים.

2. נרשמו גם עמדות הצדדים ובאי-כוחם במהלך הפרוטוקול המבטאות את חוסר ההסכמות ביניהם, ובית המשפט לא נכנס לעובי הקורה מבחינת הכרעה בין הטענות ההדדיות זה כלפי זה, ולא מטיל דופי באיש, כאשר ברור גם, והדבר מקובל על שני הצדדים, שהשיקול המרכזי הינו מניעת חשש, ולו הקטן ביותר, לפגיעה כלשהי, ולו בילד אחד, וזה מה שעמד מאחורי הניסיונות של בית המשפט להגיע להסכמה בין הצדדים, שאני שמח שניסיון זה צלח, ומודה על זה לשני הצדדים.

ניתנה והודעה היום כ"ז חשוון תשפ"ב, 02/11/2021 במעמד הנוכחים.

קובי ורדי, שופט עמית