

**בבית הדין האזורי לעבודה**

**פ"ה - 05-19**

**בתל אביב יפו**

**התובעים:**

1. אביהוא בן משה ת.ז. 027388206
  2. עו"ד אביבית מאור נמרודי ת.ז. 060958832
  3. עו"ד דנה וולנובסקי ת.ז. 031392475
- באמצעות עוה"ד רוני יאיר ו/או איה שורק  
מרחוב בגין 65, תל אביב  
טלפון: 050-8552855 פקס: 03-5322442

**וכן התובעת**

**(פורמאלית/ציבורית):**

**תנועת אומ"ץ – אזרחים למען מנהל תקין**

**וצדק משפטי, (ע"ר) 580410967**

מרחוב מנחם בגין 44, תל אביב  
באמצעות עוה"ד יצחק מינא ו/או רונית וולף ו/או משה צור ו/או  
ג'ולי מיכאלי  
מרחוב דניאל פריש 3, תל אביב  
טלפון: 03-9397177 פקס: 03-9397175

**- נ ג ד -**

**הנתבעים:**

1. עיריית רמת גן  
מרחוב ביאליק 35, רמת גן
2. אינג' סיגל חורש ת.ז. 024849762  
מרחוב דב פרידמן 16, רמת גן
3. דני גולדשטיין ת.ז. 016985251  
מרחוב ביאליק 49א, רמת גן
4. **משרד הפנים**  
מרחוב קפלן 2, ת.ד. 6158, ירושלים

**נתבע פורמאלי:**

**בקשה לסעד זמני**

1. בית הדין הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו וליתן בזאת צו זמני אשר ישהה/ יפסיק את מינוייה של המשיבה 2 כמהנדסת העיר רמת-גן, מינוי אשר אושר ביום 30.4.19 על ידי מליאת מועצת העיר. עוד מתבקש בית הדין הנכבד ליתן צו ארעי כאמור עד להחלטה בבקשה לסעד זמני דנא

להפסקת מינויה של המשיבה 2 כמהנדסת העיר רמת גן וזאת מן הטעמים כבדי המשקל המופיעים בבקשה דנא.

2. במקביל להגשת בקשה זו, הגישו המבקשים כתב תביעה שעניינו פגמים חמורים בהליכי מכרז ציבורי 0293-4911 (להלן: "המכרז"), והסעד העיקרי המבוקש בו הינו פסק דין הצהרתי ולצו עשה לפיו יבוטלו הליכי המכרז ויבוטל מינויה של המשיבה 2 (להלן: "המבקשנה העיקרית").

3. בית הדין הנכבד מתבקש לראות בכתב התביעה במבקשנה העיקרית חלק בלתי נפרד מבקשה זו; על מנת שלא לחזור על הדברים הכתובים במבקשנה העיקרית, מופנה בית הדין הנכבד לפירוט העובדות והטענות המשפטיות שטענו המבקשים בכתב התביעה.

4. המסד העובדתי נתמך בתצהירי המבקשים 1, 2 ו-3, ובתצהירה של מהנדסת העיר היוצאת, אינג' עליזה זיידלר-גרנות.

### הצדדים לבקשה

5. המבקש 1 הינו חבר מועצת העיר מאז שנת 2003, אשר כיהן בעבר כחבר ויו"ר הועדה לתכנון והבניה בעיר.

6. המבקשת 2 הינה חברת מועצת העיר מזה עשר שנים וחצי, וכיהנה בעבר כיו"ר הועדה לתכנון ובניה וכמחזיקת תיק ההנדסה.

7. המבקשת 3 הינה תושבת העיר וחברת סיעת הקואליציה "רמת גן חוזרת להוביל בראשות כרמל שאמה הכהן".

8. המבקשת 4 הינה עמותה רשומה שעיסוקה העיקרי הינו מאבק בשחיתות במישורים שונים, הן בתחום המשפטי והן בתחום המשפט התקין.

9. כידוע, בתי הדין הכירו במעמדם של עותרים ציבוריים כבעלי זכות להגשת תביעה בבית הדין לעבודה (ע"ע (ארצי) אוריאלי נ' עיריית הרצליה, פד"ע לו, 508), גם בנסיבות בהן אינו יכול להצביע על נגיעה אישית ישירה או על פגיעה אישית בו [ראו: בג"ץ 651/03 האגודה לזכויות האזרח בישראל נ' יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השש עשרה, פ"ד נו(2) 62, 68 (2003); בג"ץ 962/07 לירן נ' היועץ המשפטי לממשלה (לא פורסם), [פורסם בנבו], 1.4.2007]. ענייני מסוג התביעה דנא (מכרזים כח אדם ברשויות המקומיות) נדונו גם בפועל בפני בתי הדין לעבודה על ידי עותרים ציבוריים, כך למשל סע (חי') 11-11-8532 התנועה למען איכות השלטון בישראל נ' המועצה המקומית אעבלין [פורסם בנבו]; ס"ע 11-01-39599 התנועה למען איכות השלטון בישראל ואח' נ' עיריית בית שאן ואח' ס"ע 11-02-34026 רוני מועלם עו"ד ואח' נ' עיריית בית שאן ואח' [פורסם בנבו].

10. ככלל, פתחו בתי המשפט את שעריהם בפני עותרים ציבוריים בעניינים שיש להם חשיבות לשלטון החוק, ובפרט מקום בו קיבלה רשות שלטונית החלטה שיש בה כדי להשפיע על ציבור רחב והשלכות מרחיקות לכת. בוודאי נכונים הדברים, עת מדובר במינוי של תפקיד בכיר דוגמת מהנדס העיר.

11. המשיבה 1 הינה עיריה המנויה בתוספת הראשונה לפקודת העיריות [נוסח חדש] (להלן: "פקודת העיריות"), ומי שמינתה את המשיבה 2 לתפקיד מהנדסת העיר, תפקיד המנוי בתוספת החמישית לפקודת העיריות.

12. המשיבה 2 הינה מהנדסת בהכשרתה, עובדת במשיבה 1 מאז שנת 2004. המשיבה 2 הינה פעילה פוליטית ותיקה של ראש העיר המכהן, כרמל שאמה-הכהן (להלן: "ראש העיר" ו/או "שאמה-הכהן").
13. המשיב 3 הינו חבר מועצת העיר, מי ששימש כחבר בוועדת המכרזים, וחברם הקרוב של ראש העיר ושל המשיבה 2.

### מתן סעד זמני – השיקולים הצריכים לעניין

14. בהתאם לתקנה 362 לתקנות סדר הדין האזרחי, התשמ"ד – 1984 (להלן – תקנות סדר הדין האזרחי) החלה בבית הדין לעבודה מכח תקנה 129 לתקנות בית הדין לעבודה (סדרי דין), התשנ"ב – 1991, כאשר מוגשת בקשה למתן סעד זמני עלינו לבחון את קיומם של שני תנאים מצטברים עיקריים: קיומה של זכות לכאורה, הנבחנת באמצעות בדיקתם של סיכויי התביעה העיקרית וקיומה של הצדקה למתן סעד טרם בירור התביעה לגופה, הנבחנת באמצעות מאזן הנוחות. בין שני התנאים קיימת "מקבילית כוחות", כך שככל שבית המשפט יתרשם כי סיכוייו של מבקש לזכות בתביעתו גבוהים, יקל עימו בדרישות מאזן הנוחות ולהיפך.
15. כפי שיפורט להלן עניינו מקיים שני תנאים מצטברים אלו באופן מובהק.

### סיכויי התביעה העיקרית גבוהים נוכח הפגמים המהותיים שנפלו בתהליך אישור מינוי המשיבה 2 ונוכח עברה וזהותה של המשיבה 2 המצדיקים את ביטול החלטת המועצה

#### המועצה

#### מועד הגשת הבקשה

16. ביום 18.4.19 התכנסה ועדת המכרזים לבחירת עובדים בכירים בהתאם להוראות סעיף 169ב(א) לפקודת העיריות (להלן: "ועדת המכרזים" ו/או "הועדה"). חברי הועדה שנבחרו הינם: עו"ד דוד מנחם, סגן ראש העיר, המבקש 1, חבר סיעת האופוזיציה במועצה, מר המשיב 3, חבר סיעת הקואליציה במועצה, מר משה בודאגה, מנכ"ל העיריה ומר בועז גמליאל, נציג משרד הפנים.
17. בדיון לא נכח היועץ המשפטי של הועדה אלא נציג מטעמו, עו"ד ליאור אדם.
18. הועדה בחרה את המשיבה 2 לתפקיד ברוב של 3 מול 2, כאשר נציג משרד הפנים, בועז גמליאל, והמבקש 1 בחרו במועמדים אחרים על פני המשיבה 2.
19. ביום 28.4.19 פנתה המבקשת 4 למשיבה 1 בבקשה, כי תמנע מקיום דיון במועצה בעניינה של המשיבה 2, זאת עד לסיום בדיקה הנוגעת לתקינות ההליך ועמידתה של המשיבה 2 בתנאי הסף.
20. פנייה זו הועברה ליועץ המשפטי של המשיבה 1, אשר השיב כי הוא מצוי בחופשה, אולם הדברים הועברו לגורמים הרלוונטיים.

#### העתק התכתובת מצורף כנספח 8 לתצהיר המבקשת 3.

21. למרות זאת, המבקשת 4 לא נענתה והדיון במועצה התקיים במועדו ביום 30.4.19, תוך התעלמות מוחלטת מבקשת המבקשת 4, באופן המעורר חשש, כי ההליך המהיר של אישור המשיבה 2 במועצה נעשה כדי למנוע הגשת בקשה ותביעה מסוג זה וביקורתו של בית הדין הנכבד על מינוי זה.
22. לאחר שאושר המינוי בועדה, נערכו המבקשים, והיא מוגשת כחודש ימים לאחר אישור המינוי במועצה. משכך, אינה נגועה בשיהוי.

23. כך או כך ולמען הזהירות ייטען, כי הנזק הנגרם לשלטון החוק ולעיקרון השיוויון בשל מינוי לא ראוי לתפקיד בכיר בעיריה, גובר על כל טענת שיהוי העלולה להתעורר, ואין בשיהוי כשלעצמו כדי למנוע פסילת מינוי פסול (בג"צ 5692/97 נחמיה דרון נ' מאיר ניצן, ראש עיריית ראש"צ, ניתן ביום 11.12.97, פורסם בנבו).

### המסד העובדתי

24. הליכי מכרז חיצוני 0293-4911

- 24.1. המכרז פורסם לציבור במועד שאינו ידוע למבקשים.
- 24.2. ידוע למבקשים, כי המכרז הוצא תחילה אולם התברר, כי נפלה בו טעות והוא נסגר, והוצא בשנית.
- 24.3. ועדת המכרז מונתה ביום 26.3.19 במשאל טלפוני.
- מצ"ב הודעת המינוי של חברי המועצה, המבקש 1 ומר המשיב 3, מסומן נספח ו' לתצהיר המבקש 1.
- 24.4. יצוין, כי חברי האופוזיציה במועצת העיר נמנעו או התנגדו למינוי הועדה, נוכח ההיכרות האישית והחברות הקרובה בין אחד מחברי הועדה, המשיב 3, לבין המשיבה 2.
- 24.5. בסך הכל, הוגשו לועדה 20 הצעות של מתמודדים שונים, ושישה מהם הסירו מועמדותם.
- 24.6. ביום 11.4.19 עודכנו חברי ועדת המכרזים, כי הועדה תתכנס לצורך ראיונות ובחירת מועמד ביום 18.4.19.
- 24.7. המבקש 1 פנה כבר באותו יום לראש העיר וביקש ממנו לדחות במעט את מועד התכנסות הועדה, שנקבע על ערב חג הפסח.
- מצ"ב פנייתו של המבקש 1 לראש העיר, מסומן נספח א לתצהיר המבקש 1.
- 24.8. פנייתו של המבקש 1 נותרה ללא מענה, והוא פנה לממונה על המחוז במשרד הפנים, הגב' כרמית פנטון, בבקשה דומה. רק לאחר בקשה זו ניאות ראש העיר להשיב לעותר 1.
- מצ"ב התכתובות בין הצדדים, מסומן נספח א לתצהיר המבקש 1.
- 24.9. בסופו של דבר, לא הוזז מועד התכנסות הועדה, והוא התקיים ביום 18.4.19 כפי שנקבע.
- 24.10. המבקש 1 כחבר הועדה לא קיבל קודם הדיון כל חומר רקע על המועמדים לבד מקורות החיים שהוגשו והועברו לו יממה אחת בלבד לפני ישיבת הוועדה (17.4.2019) ורק לאור בקשתו (נספח ז לתצהירו של המבקש 1); המועמדים לא התבקשו להציג תכניות שקידמו בפועל כדי להמחיש את ניסיונם התכנוני. לא נעשתה כל פניה לממליצים קודם הדיון בועדה, כדי להתרשם מאופים של המועמדים ויכולתם לקחת חלק בעבודת צוות, לנהל את אגף ההנדסה ואת העובדים.
- 24.11. בנוסף, לא הועברו לידיעת חברי הועדה החשדות הידועים בעניינה של המשיבה 2, להוציא עניינים שהעלה המבקש 1 מיוזמתו, ולא פורסם דבר קשריה הפוליטיים ההדוקים עם ראש העיר המכהן ועם המשיב 3.
- 24.12. יצוין, כי לא ניתנה חוות דעתו של היועץ המשפטי של העיריה בעניינה של המשיבה 2, והיועץ המשפטי עצמו כלל לא נכח בישיבה כמשקיף כדרישת הוראות סעיף 169(ב) לפקודת העיריות.

תחתיו נשלח לועדה עו"ד ליאור אדם, אשר עוסק בדרך קבע כמבקש עירוני בתחום דו"חות חניה.

24.13. כמתואר לעיל, במהלך הריאיון נשאלה המשיבה 2 על ניסיונה בתחום התכנון העירוני, והשיבה תשובות מעורפלות וכלליות, שאין בהן כדי להראות את הניסיון הנדרש של חמש שנים בתחום התכנון העירוני, כנדרש בחוק ובמכרז עצמו:

<b>ניסיון מקצועי ודרישות המשרה:</b> בעל ניסיון של חמש שנים לפחות בתחום של תכנון עיר ובאחד התחומים הבאים: פיקוח ורישוי, בניה הציבורית, עבודות הציבוריות המבוצעות על ידי רשות מקומית או מטעמה.	תנאי סף:
<b>ניסיון ניהולי:</b> בעל ניסיון בניהול צוות עובדים טכני ומנהלי.	

24.14. יצוין, כי מועמדים אחרים ידעו לציין פרויקטים משמעותיים שביצעו, והציגו ניסיון רב ונרחב בתחום, חלקם כמהנדסי רשויות מקומיות ממש.

24.15. כך, למשל, המועמד שי בוכמן הציג ניסיון של 8 שנים בעיריית תל אביב, לרבות בצוות מרכז העיר, שם עסק בהכנת תכניות לפרויקטים ספציפיים אותם פירט (דוגמת מתחם שרונה – ראה עמוד 12 לפרוטוקול הועדה). כך, למשל, מרום סינואני שהציג ניסיון בתפקיד של מהנדס רשות מקומית (מבשרת ציון ורמת ישי) ובתפקיד של מהנדס הועדה המיוחדת של נתבי"ג. כך, למשל, מייק סקה, שהציג ניסיון בתפקיד של מהנדס רשות מקומית (הרצליה, עכו ויקנעם), במשך כ-16 שנים. גם שאר המועמדים ידעו לציין לא רק ניסיון רב בתפקידים התכנוניים השונים, אלא גם בביצוע תכניות ספציפיות.

24.16. כולם - פרט למשיבה 2, שלא הציגה לא את הניסיון הדרוש, ולא ידעה לציין ולו תכנית אחת שהיא פיתחה או קידמה – בוודאי לא באופן ובהיקפים המצטברים לחמש שנים של ניסיון כזה.

## 25. המשיבה 2 אינה עומדת בתנאי הסף

25.1. על פי הצהרתה, המשיבה 2 החלה לעבוד אצל המשיבה 1 בחודש 3/04. עד לשנת 2012, היתה המשיבה עובדת במחלקה לפיקוח בנייה בעירייה, תחילה כמנהלת מדור הפיקוח על הבניה, ולאחר מכן כמנהלת מחלקת הפיקוח על הבניה.

25.2. בתפקידיה אלה עסקה המשיבה 2 בנושאי רישוי ופיקוח **בלבד**, ללא נגיעה לתחום התכנוני.

25.3. בחודש 11/12 מונתה המשיבה 2 לתפקיד סגנית מהנדס העירייה, ועבדה תחת שני מהנדסים: משנת 2012 ועד שנת 2014 תחת אדריכל חיים כהן, ומשנת 2014 ועד שנת 2019 תחת המהנדסת עליזה זיידלר-גרנות.

25.4. בפועל, לא עסקה המשיבה 2 בנושאי הליבה של ההנדסה העירונית קרי, תכנון עירוני וקידום תכניות בנין עיר.

25.5. בהקשר זה ראוי לציין, כי המשיבה 2 אף הצהירה על כך בפירוש במהלך הראיון שנערך לה בועדת המכרזים וטענה, כי היעדר הניסיון נבע מסכסוכים פוליטיים בעירייה. בין אם הדבר נכון ובין אם לאו, ברור לחלוטין כי המשיבה 2 לא צברה את הניסיון הדרוש על פי הוראות החוק, זאת על אף הגדרת תפקידה אשר נוכח תצהירה ברור, שהיה קוסמטי בלבד ונטול תוכן.

25.6. המשיבה 2 לא קידמה ולא עסקה בפרויקט תכנוני בעיר במהלך תקופת עבודתה באגף ההנדסה, ובמהלך הראיון שנערך לה התבקשה להציג תכנית אחת (!) שהיא קידמה – ולא ידעה להשיב,

אלא ציינה תכנית מבני ציבור, שקידם מהנדס העיר הקודם, חיים כהן (עמ' 42 לפרוטוקול הועדה).

25.7. המשיבה 2 אף אישרה במפורש שלא יזמה כל הליך בתחום התכנון במהלך עבודתה באגף ההנדסה (עמ' 44 לפרוטוקול הועדה).

25.8. נציג משרד הפנים בדיון הועדה, מר בועז גמליאל, התייחס לעניינה של המשיבה 2 ואמר מפורשות: "אני לא רואה שיש לה את הניסיון התכנוני, לא רואה שיש לה, גם הניסיון ברישוי ופיקוח, אני חייב להגיד את זה. אני גם חושב שתהיה פה איזוו שהיא בעיה... זה שהיא חשפה שחיתויות זה מצוין, זה בסדר, אם היו שחיתויות אני לא יודע... אני חושב שיכולה להיות בעיה עם סיגל בנושא הזה" (עמ' 172-172 לפרוטוקול הועדה).

25.9. נוכח האמור לעיל ברור, כי טעתה ועדת המכרזים מקום בו קבעה, במשתמע, כי המשיבה 2 עומדת בתנאי הסף.

25.10. חברי הנהלת העיר אף הם זיהו את הבעייתיות במכרז לגבי המשיבה 2, כך מרמז חבר הנהלת העיר "כמו שאמר סגנך, ראש העיר, שהוא מאמין שזה יגיע לבית משפט, היה זה יגיע לבית המשפט והמועמדת לא עמדה בתנאי הסף, אנחנו צריכים מעבר לבקרה הפנימית של עצמנו, אנחנו צריכים גם לכעוס על המחלקה המשפטית / אגף משאבי אנוש שנותן לאנשים שלא עמדו בתנאי הסף להגיע לזה" (עמ' 218-219 לפרוטוקול ישיבת המועצה מיום 30.4.2019).

25.11. אי עמידה בתנאי הסף – מספיקה כשלעצמה כדי לקבל את התביעה ולהורות על ביטול מינויה של המשיבה 2 לתפקיד.

## 26. תוצאות המכרז היו ידועות מראש

26.1. כל אלה מעוררים את החשש, כי תוצאות המכרז כבר היו ידועות וצפויות מראש.

26.2. בהקשר זה נעיר, כי הערת אגב של אחד מחברי הועדה, כפי שהושמעה בדיון מליאת המועצה לאישור מינויה של המשיבה 2, מדברת בעד עצמה, כיצד עו"ד דוד מנחם זומן טלפונית לישיבת וועדת המכרזים על ידי מנהל אגף משאבי אנוש, שמואל פרקש:

"עו"ד דוד מנחם: ... אני מקבל טלפון מפרקש, הוא אומר לי – תשמע, יש מינוי של סיגל בוועדת מכרזים ערב פסח" (ההדגשה אינה במקור – ר.י.) (עמ' 208 לפרוטוקול ישיבת המועצה מיום 30.4.2019).

26.3. עו"ד מנחם מיהר "לתקן" עצמו, אך פליטה פרוידיאנית זו יש בה כדי להבהיר את הלך הרוח אצל המשיבה 1 טרום כינוס ועדת המכרזים.

26.4. עוד יוער בהקשר זה, כי כשעתיים לפני סיום הדיון בוועדה וקודם החלטת הועדה, כבר מיהר ראש העיר להעלות פוסט בפייסבוק בו הוא מברך את המשיבה 2 על הבחירה בה.

**כרמל שאמה הכהן**

18 באפריל ב-14:23



מזל טוב 🌸 הרגע נבחרה מהנדסת חדשה לעיר רמת גן.  
האישה האמיצה, הישרה, המקצועית וחושפת השחיתות, אינג' סיגל חורש.  
בהצלחה ומזל טוב גם על יום הולדתך שחל היום 🌸

26.5 בקרב פעיליו הקרובים של ראש העיר, כבר היה ידוע וברור, כי המשיבה 2 תכהן כמהנדסת העיר עוד קודם כינוס הוועדה. אחת מפעילותיו של ראש העיר העלתה פוסט בפייסבוק המברך את המשיבה 2 על מינויה כבר ביום 27.3.19.



27 גם פעילה אחרת במחנהו של ראש העיר בירכה את המבקשת 2 ליום הולדתה, שנערך בדיוק ביום הוועדה, ובאותה הזדמנות גם בירכה אותה לבחירתה למהנדסת העיר עוד טרם הגיעו דיוני הוועדה לכדי הכרעה, בשעה 13:45, כאשר הוועדה הסתיימה רק כמה שעות לאחר מכן.



28. הקשר החברי והקרוב בין המשיבה 2 למשיב 3, חבר הועדה

28.1. בין חברי הועדה שמונו, היה המשיב 3.

28.2. בעניינו של המשיב 3 ראוי לציין, כי ידוע היה לכל שהוא "עושה דברו" של ראש העיר, ומסייע לו בעניינים אישיים. כך, למשל, סייע המשיב 3 לשאמה-הכהן בעניין תביעת לשון הרע שהוגשה כנגד שאמה-הכהן, על ידי משה רווח, חבר מועצת העיר. ההכרעה בתיק זה התבססה בין היתר על עדותו של קבלן ידוע בעיר, סמי מנע, לפיה המשיב התקשר לסמי ערב עדותו, בהוראתו של שאמה-הכהן, על מנת "לרענן" את זכרונו של סמי בעניין תצהיר שנתן לטובת המבקש, רווח, בתיק זה.

28.3. יצוין, כי על פי פסק הדין, שאמה-הכהן אישר זאת בעדותו:

40. הקבלן, מר מנע, בעדותו, שלל את הדברים מכל וכל. בעדותו אף סיפר כי יום לפני עדותו התקשר אליו מר גולדשטיין השוכר נכס שלו ומוכר לו. הנתבע אישר שפנה טלפונית אל מר גולדשטיין לפני הדיון. לאחר מכן שאל את העד (הקבלן) כך:  
ש. דיברנו על המשפט, וסיפרתי לו (למר גולדשטיין - ר.ט.) על מה המחלוקת, וסיפרתי לו שאין לי תמיכה חוץ מעדותי ועדות אחי, בנושא הטענה בעניינך. כשהוא שמע שאמרתי

פסק הדין בעניין ת"א 14-01-36908 רווח נ' שאמה הכהן, ניתן ביום 26.11.17 (בית הדין הנכבד יופנה לפסקה 40) מצורף כנספח 5 לתצהיר המבקשת 3.

28.4. ממצאים מטרידים נוספים בהקשר זה עולים גם ממה שאירע לאחר מכן. בתחילת 2018 מגיש ראש העיר ערעור על פסק הדין לשון הרע לבית המשפט המחוזי. בחודש ינואר 2018 חתם סמי מנע על תצהיר מטעם כרמל לתמיכה בערעור ובו סמי מצהיר כי מסר גרסה שקרית בתביעת לשון הרע (להלן: "תצהיר סמי לערעור"). נספח 3 לתצהיר המבקשת 3. בהקשר זה טענה עו"ד הילה קיראון, בת זוגתו של משה רווח, בפני המבקשת 3 ואנשים נוספים בקבוצת וואטסאפ ציבורית כי סמי הנו קבלן בעל חריגות בנייה וכי התצהיר שחתם עליו סמי בעבור ראש העיר הנו בבחינת שוחד בחירות, שכן בין היתר, הוצע לה כי בתמורה לחבירת רווח לראש העיר הערעור ימחק (ר' תצהירה של המבקשת 3 לעניין זה).

28.5. על הקשר הקרוב וחברותו עם המשיבה 2 אין צורך להכביר מילים, אלא לצטט מפי המשיב 3 עצמו:

"... אני יודע את הסבל שהיא עברה, כי תמכתי בה והייתי לצידה לאורך כל הדרך, ואני ממש גאה בזה..." (עמ' 202 לפרוטוקול המועצה מיום 30.4.19).

28.6. הנה בצילום מסך מתוך עמוד הפייסבוק של אחת מפעילותיו של ראש העיר, נראים הפעילה (מימין), ביחד עם המשיב 3 והמשיבה 2 (משמאל) במפגש חברתי:



אורלי שלום נמצאת עם דני גולדשטיין.

22 בנובמבר 2015



הקרב על דני עדיין ממשיך  
שבוע טוב ומבורך



הגב/הגיבי

לייק

שירי גרטל ו14 נוספים

28.7. ברור, אם כן, כי חברותו הקרובה של המשיב 3 עם המשיבה 2 סימא את עיניו והטה את השיקולים העניינים לבחירתה.

28.8. יצוין, כי אף המשיב 3 עצמו ציין כי נימוקיו לבחירה אין ביניהם ובין ניסיונה המקצועי של המשיבה 2 דבר וחצי דבר. המשיב 3 הצהיר במהלך ישיבת אישור המינוי, כי בחר במשיבה 2 כדי "להראות לעובדים" שאפשר להתקדם (עמ' 202, 203 לפרוטוקול המועצה מיום 30.4.19).

28.9. ברור לחלוטין, כי אין מדובר בשיקול ענייני, וכי חבר הוועדה עמד באופן מובהק בניגוד עניינים, והיה עליו לפסול עצמו מכל עיסוק בעניינה של המשיבה 2.

29. לכל האמור לעיל, ועל מנת ליתן תמונת רקע מלאה בדבר המשיבה 2, מן הראוי לציין פרטים נוספים לגביה, לרבות אי סדרים רבים שהתגלו בעבודתה, באופן שהעלה חשד לעבירות פליליות ועבירות משמעותיות, עד כדי שאף נעשה ניסיון על ידי המשיבה 1 לפטרה בעבר.

30. בנוסף, מן הראוי לפרט ולציין את היקף פעילותה הפוליטית של המשיבה 2 לטובת ראש העיר המכהן במהלך עבודתה בעירייה, באופן המעורר חשד לעבירות על נהלי משרד הפנים.

### ניסיון המשיבה 1 להביא לפיטוריה של המשיבה 2

31. במהלך תקופת עבודתה של המשיבה 2 אצל המשיבה 1, התגלו אי סדרים רבים בהתנהלותה, חלקם עלו לכדי חשדות פליליים ממש וחלקם נותרו כחשדות משמעותיים ומנהליים. להלן יפורטו אי סדרים אלה, אשר לא הוצגו בפני ועדת המכרזים או בפני המועצה קודם הבחירה במשיבה 2 ובאישור מינויה, ואשר לא התקבל בעניינן כל חוות דעת מטעם היועץ המשפטי של המשיבה 1.

32. מחיקת תיקי פיקוח של הוועדה המקומית;

32.1. בחודש 12/14, זמן קצר לאחר כניסתה של המהנדסת הקודמת, אינג' עליזה זיידלר-גרנות, נערכה בדיקה אצל החברה החיצונית המספקת שירותים לעיריה, בדבר מחיקת תיקי פיקוח מהמערכת. הבדיקה נועדה לבחון, מהם תיקי הפיקוח שנמחקו ומדוע.

32.2. תוצאות בדיקה זו, שנערכו בפלט בו צוין, מהם תיקי הפיקוח שנמחקו ומי הגורם המוחק העלו, כי המשיבה 2 מחקה תיקי פיקוח רבים מאד, באופן שעורר את חשד הממונה עליה, מהנדסת העיר, לאי סדרים פליליים.

מצ"ב דו"ח המחיקות, כפי שהופק על ידי חברת המחשוב, מסומן נספח א' לתצהירה של זיידלר.

### 32.3. מחיקת תיק פיקוח 20090638;

32.3.1. בין היתר נמצא, כי המשיבה 2 מחקה את תיק פיקוח 20090638 שנפתח בעקבות חריגת בניה בנכס השייך לבן-דודה, ברחוב רוקח 54 בעיר. המחיקה נעשתה ימים ספורים לאחר פתיחתו של התיק בביקורת שנערכה על ידי מפקח הבניה בעיר.

32.3.2. מהנדסת העיר פנתה הגישה בעניין זה תלונה במשטרה, בחשד לרישום כוזב במסמכי תאגיד, ביום 18.11.15.

32.3.3. יש לציין, כי בעת שהיה מצוי התיק בחקירה, טרם עלה בידי חברת המחשוב לשחזר את תוכן התיקים המחקים (דו"חות הפיקוח, תמונות וכיוב') ותיק החקירה נסגר בעילת חוסר ראיות, אשר שונתה בהמשך.

32.3.4. לאחר סגירת התיק, עלה בידי מחלקת המחשוב לשחזר חלק מהתיקים והתברר, כי היו בהם מסמכים המעידים, כי התיק היה פעיל, וכי נמצאו בנכס חריגות בניה המצדיקות נקיטת הליכים.

מצ"ב המסמכים בתיק, מסומנים נספח ב' לתצהירה של זיידלר.

32.3.5. בהמשך נפתח התיק מחדש, ובביקורת שנערכה בשנת 2016 נמצאו חריגות בניה נוספות בנכס.

מצ"ב דו"ח הביקורת של מפקח הבניה בעיר, מסומן נספח ג' לתצהירה של זיידלר.

מצ"ב העתק התלונה שהוגשה במשטרה, מסומן נספח ד' לתצהירה של זיידלר.

### 33. תיק "רדימיקס";

33.1. ביום 2.7.18 נשלחה תלונה אנונימית ליחידה הארצית לאכיפת דיני התכנון והבניה בדבר שימוש ללא היתר של מפעל "רדימיקס" בשטח התכנון של העיר.

33.2. בעקבות פנייתו של מנהל היחידה הארצית נערך בירור בדבר התיק ונמצא, כי לאחר פתיחת התיק בעניינה של חברת "רדימיקס" ושליחת מכתב התראה מטעם מפקח הבניה בעיר, הורתה המשיבה 2 על סגירת התיק, ואף שלחה מכתב רשמי לחברת "רדימיקס" בדבר ביטול התראת המפקח. כל זאת מבלי שניתן הסבר מניח את הדעת, שכן חריגות הבניה והשימוש החורג נמשכו (ולמעשה נמשכות בשל התנהלותה של המשיבה 2 עד היום).

מצ"ב מכתבה של מהנדסת העיר מיום 11.7.18 למנהל היחידה הארצית בנדון, מסומן נספח ה' לתצהירה של זיידלר.

### 34. העתקת מפות;

- 34.1. אביה של המשיבה 2, שאול חורש ז"ל, היה מודד מוסמך שביצע עבודות שונות עבור העירייה. התברר, כי שאול ז"ל ערך מדידות העומדות בניגוד להוראות פקודת המדידות, בדרך של העתקת מפות והתעורר החשד, כי מי שהעבירה לו את המפות היתה בתו, המשיבה 2.
- 34.2. חשד זה התבסס על בקשתה החריגה של המשיבה 2 להתחבר למאגר המפות העירוני, על אף שלא היה לה צורך מקצועי בכך.
- 34.3. בגין אירוע זה הוגשה תלונה למשטרה, שנסגרה מחוסר ראיות ובהמשך שונתה עילת הסגירה, ולמרכז למיפוי ישראל, אשר החליטה ששאול חורש ז"ל לא יוכל עוד לעסוק במקצוע. מצ"ב החלטת המרכז למיפוי ישראל מיום 8.2.16, מסומן נספח ו' לתצהירה של זיילדר.

35. נוכח החשדות הרבים שהצטברו, בוודאי חשדות שיש בהם די מבחינה מנהלית (גם אם לא עלו לכדי אישום פלילי בסופו של דבר), ביקשה העירייה, באמצעות המנכ"ל משה בודאגה (להלן: "בודאגה"), להתחיל בהליך פיטוריה של המשיבה 2.
36. בודאגה אף הבהיר לשומעיו, כי הוא סבור שהמשיבה 2 אינה ראויה לשמש כעובדת עירייה במקום רגיש כמו אגף ההנדסה, והוא הביע דאגתו מתפקודה הלקוי של המשיבה 2 והעלה את הצורך לפטרה. יתרה על כן, בודאגה היה ממוכילי ניסיונות פיטורים אלה, ופנה בעניין זה לעו"ד סיגל פעיל, יועצת משפטית חיצונית לעירייה.
37. המשיבה 2 לא פוטרה, בסופו של דבר, בשל צו הגנה שהעניק לה מבקר המדינה. ככל הידוע לעותרים, צו הגנה זה ניתן בשל מעורבותה בהגשת תלונה על ראש העיר דאז, ישראל זינגר. יצוין, כי חקירתו של זינגר הסתיימה מבלי שהוא הועמד לדין.

### 38. קשר אישי עם הקבלן סמי מנע

- 38.1. מלבד החשדות המפורטים לעיל, התברר, כי במסגרת תפקידה של המשיבה 2 כסגנית מהנדסת העיר, סייעה המשיבה 2 לקבלן סמי מנע ותיווכה בינו ובין גורמים שונים בעירייה ובמועצה על מנת לסייע לו בפרויקטים השונים שהוא בונה בעיר.
- 38.2. סמי מנע הינו קבלן רמת גני ותיק, הפעיל בתחום הנדליין בעיר, והיה תומך בולט בשאמה-הכהן ופעיל לטובתו במהלך הבחירות לראשות העירייה. למנע פרויקטים שונים בעיר, ולגביהם נטען ע"י עו"ד הילה קיראון כי המדובר בקבלן בעל חריגות בניה שונות.
- 38.3. המשיבה 2 שימשה כמעין "אשת קשר" בין מנע לבין מחלקת ההנדסה וגורמים פוליטיים בעיר, על מנת לנסות ולסייע למנע בנוגע לסוגיות בעניין היתרי בנייה בפרויקטים השונים שלו. בין היתר, תיווכה המשיבה 2 בין מנע לבין חבר המועצה רועי ברזילי, והדבר תועד בהקלטה שהועברה על ידי ברזילי עצמו (ר' נספח 4 לתצהיר המבקשת 3).
- 38.4. עוד יצוין בהקשר זה, כי המשיב 3, חבר הועדה, צוין כי הנו שוכר של אחד מנכסיו של הקבלן מנע.

### פעילותה הפוליטית של המשיבה 2 לטובת ראש העיר

39. פעילותה הפוליטית של המשיבה 2 באופן העומד בניגוד להנחיות היועץ המשפטי לממשלה
- 39.1. במהלך השנים האחרונות שימשה המשיבה 2 כפעילה פוליטית אקטיבית וגלויה של ראש העיר המכהן, וסייעה לו בניהול פעילים במהלך תקופת הבחירות האחרונה.
- 39.2. יצוין, כי הקשר "האישי" וה"קרוב מאד" בין המשיבה 2 ומשפחתה לראש העיר המכהן ידוע לכל, וראש העיר אף ציין זאת בריש גלי:  
 "אני חבר אישי קרוב מאד של סיגל חורש..." (עמ' 197 לפרוטוקול המועצה מיום 30.4.19)  
 "עכשיו, זה נכון שהיא מזוהה איתי..." (עמ' 200 לפרוטוקול המועצה מיום 30.4.2019)  
 "אבא שלה עזר לנו בבחירות ז"ל, אז הוא היה חי, אמא שלה, אח שלה, כל המשפחה היתה מגויסת, נגמר הסיפור" (עמ' 207 לפרוטוקול המועצה מיום 30.4.19).
- 39.3. במאמר מוסגר יצוין, כי באותה ישיבת מועצה האריך ראש העיר ותיאר את התפקיד "האמיתי" בו רצתה המשיבה 2 – תפקיד מנכ"ל העיריה. מדברי ראש העיר ניתן להבין, כי בינו ובין המשיבה 2 התנהל מעין "מו"מ" באשר לתפקיד זה:  
 "סיגל מאד רצתה להיות, אתה יודע מה סיגל רצתה להיות, החלום שלה? מנכ"לית העירייה. ומה אמרתי לה, כולל פה ליד אנשים? סיגל, מותק, עם כל האהבה שלי אלייך וההערכה שלי אלייך והדרך שעשינו ביחד, את לא מתאימה עדיין לתפקיד. תהיי משנה למנכ"ל העירייה, סמנכ"ל העירייה, קדנציה, תהיי מצוינת, תלמדי... והיא כעסה עלי מאד. היא אמרה לי – אבל זה מה שאני רוצה" (עמ' 200 לפרוטוקול הדיון במועצה מיום 30.4.19).
- 39.4. למותר לציין, כי גם מנכ"ל העיריה אינו משרת אמון, אלא כזה הנבחר בהליך מכרז מבוקר.
- 39.5. כדי לסבר את האוזן ראוי לציין, כי לאחר הבחירות מונתה אחייניתה של המשיבה 2, הגב' ספיר חלפון, כמזכירת מנהלת המטה של ראש העיר. אחיין אחר של סיגל, זמר בעיסוקו, אף זכה להופיע בשתי במות ברמת גן בערב יום העצמאות האחרון.
- 39.6. פעילותה הפוליטית האמורה באה על חשבון זמן עבודתה ובמהלכה; פעמים רבות נראו פעיליו של שאמה-הכהן, במהלך תקופת הבחירות, נכנסים למשרדה של המשיבה 2 לקיים עמה פגישות והמשיבה 2 ניהלה קבוצות רבות ביישומון whatsapp שעסקו שניהול פעילים ופעילות במהלך הבחירות.
- 39.7. המשיבה 2 הייתה ממובילות גיוס הפעילים ותומכים נוספים במהלך הבחירות ולטובת שאמה-הכהן.
- 39.8. במהלך ימי הבחירות הייתה המשיבה 2 אחראית על שיבוץ כח האדם של הפעילים בקלפיות השונות והחזיקה ברשימות פעילים אותם ניהלה.
- העתקי תכתובות מקבוצות ה-whatsapp מצורפות **כנספח 1 לתצהירה של המבקשת 3**.
- 39.9. כל זאת בניגוד להוראות חוזר מנכ"ל 5/2012 (החל גם לגבי תקופת הבחירות של שנת 2018 – ראה חוזר מנכ"ל 5/18 מיום 17.4.18, עמ' 11 פסקה 3) הקובעות כדלקמן:

- (2) עובד רשות מקומית לא יעסוק בשעות העבודה בפעילות מטעם רשימה או למען רשימה, כגון: שכנוע אדם להצטרף כחבר לרשימה, או עריכת מפקד של חברי מפלגה, או הפצת הזמנת לפעילות מפלגתית, או תליית מודעות מטעם מפלגה במשרד וכדומה.
- (3) עובד רשות מקומית לא יעסוק בפעילויות הנזכרות בסעיף 2 בין כתלי המשרד, המוסד או המתקן השייכים לרשות המקומית, גם לאחר שעות העבודה.
- (4) עובד רשות מקומית אינו רשאי להשתמש ברכוש ובשירותים משרדיים לפעילות מטעם מפלגה או למען מפלגה.

מצ"ב חוזר מנכ"ל 5/2012, עמ' 1, מסומן נספח 6 לתצהירה של המבקשת 3.

מצ"ב חוזר מנכ"ל 5/18, מסומן נספח 7 לתצהירה של המבקשת 3.

- 39.10. מעבר לכך, פעילותה הפוליטית של המשיבה 2 פגעה באופן מובהק בביצוע תקין של עבודתה במחלקת ההנדסה, ותפוקתה היתה נמוכה מאד.
- 39.11. עקבות הפעילות הפוליטית לא תמו בכך; המשיבה 2 התערבה באופן בוטה וגס בעריכתו של דו"ח ביקורת פנימי, שהיה אמור להיות מבוצע על ידי רו"ח קדוש. דו"ח ביקורת זה אף נפסל בשל התערבותם הגסה של המשיבה 2 ושאמה-הכהן, אז שגריר ישראל ל-OECD.
- 39.12. בית משפט השלום אף הקדיש, במסגרת פסק דין שניתן בתביעה אזרחית שהוגשה כנגד ראש העיר, פסקה באשר למעורבות השניים, בדגש על המשיבה 2 (אשר בניגוד לשאמה-הכהן, שימשה כעובדת עיריה):

לא הובחר מדוע גבי סיגל חורש, אשר אמורה הייתה להיות עדה בהליך הבדיקה החיצוני של קדוש, הייתה שותפה בחלק מהדו"ח כפי שמופיע בעדות קדוש עצמו (ראה עמודים 153-155 לפרוטוקול הדיון). קיבלה לעיונה את העתק הטיוטה, ויתרה מכך, חלק מהעבודה והעריכה של הטיוטה אף נעשו במשרדה, על גבי המחשב שלה, ולא נמחקו ממנו. (רי' עדויותיכם של קדוש וסיגל בעניין זה, כי סיגל ערכה תיקונים בטיוטה (ראה עמ' 21 לפרוטוקול, שורות 2-1). תחיה נוספת שעולה, הינה מעורבותו של הנתבע בשכר טרחת עמי קדוש עבור הכנת הטיוטה, נדמה שיש פסול בכך שהנתבע היה צריך להתערב ולפנות לגורם הרלוונטי בכדי שישולם שכר טרחתו של קדוש. הנתבע בעצמו טווח בעניין זה (ראה עמ' 258 לפרוטוקול, שורות 31-23).

כאמור, "זוהמה" הטיוטה ולא הועברה לאישור מחלקת הביקורת ואיננה קבילה עפ"י דיני הראיות. לאור כל האמור, לא ניתן לייחס כל חשיבות ורלוונטיות לאותה טיוטה, שהכנתה הייתה לקויה ותוצאתה מעלה ספקות באשר לכשירותה.

מצ"ב החלטת בית משפט השלום במסגרת תיק ת"א 49675-01-14, בית המשפט הנכבד יופנה לפסקאות 44 ו-45 להחלטה הנוגעות לחורש, מסומן נספח ז' לתצהירה של זיידלר.

- 39.13. יש לציין, כי אין זו הפעם היחידה בה העביר בית המשפט את ביקורתו על התנהלות המשיבה 2; גם במסגרת פסק דין בתביעה אזרחית שהגישה המשיבה 2 עצמה כנגד תושב העיר נקבעו הדברים הבאים:

"בשני עניינים הוכח כי המבקשת [המשיבה 2 כאן – ר.י] פעלה שלא בהתאם לנורמות המתבקשות מעובד ציבור. כך בנוגע לעריכת תיקונים לדו"ח הביקורת במשרדה... וכן ביחס להמלצה על אביה נקבע כי קמה לנתבע הגנת אמת הפרסום...  
... המבקשת היא נושאת תפקיד ציבורי אשר בעת הרלוונטית הציבה עצמה בצד מסויים של המתרס (למשל כשחברה לרועי ברזילי וכרמל שאמה הכהן שהיוו אופוזיציה לראש העיר... בכך למעשה הציבה עצמה המבקשת כדמות ציבורית מעבר לתפקידה כסגנית מהנדסת העיר"  
החלטת בית המשפט בתיק ת"א 61422-01-16 חורש נ' יוסף (בית הדין הנכבד יופנה לפסקה 29 בעמ' 15) מצורף כנספח 5 לתצהירה של המבקשת 3.

40. כל אלה יש בהם כדי להרים את הנטל הראשוני בדבר קיומם של מניעים פוליטיים לבחירתה של המשיבה 2, ומכאן שנהפך נטל הראיה, וכעת על המשיבה 1 להראות, כי לא נפל פגם בהליך (ע"ע ארצי) עיריית פתח תקווה נ' אונגר, ניתן ביום 23.10.17, פורסם בנבו).

### הטיעון המשפטי

#### 41. תנאי הסף של המכרז

"שמירה קפדנית ודקדקנית על כללים ברורים ואחידים היא ערובה לקיום העקרונות המהותיים של שיוויון והגינות המכרז, להגברת אמון הציבור בשיטת המכרזים, למאמץ לנעילת דלת השחיתות ולשינוי היחס המקל ראש, לעיתים, בדרישות המכרז" (בג"ץ 368/76 גוזלן נ' המועצה המקומית בית שמש).

41.1. כל מי שהגיש מועמדות לתפקיד זומן לראיון. המשיבה 1 לא ערכה כל סינון של המועמדים, ולא פעלה בהתאם לתקנות 13 ו-25(ג) לתקנות העיריות (מכרזים לקבלת עובדים), התשי"מ – 1979 המחייבות לבצע סינון מקדמי של המועמדים שאינם עומדים בתנאי הסף.

41.2. גם ללא סינון מוקדם הייתה צריכה הועדה לקבוע, כי המשיבה 2 אינה עומדת בתנאי הסף ולפסול את מועמדותה על רקע זה.

41.3. אלא שעל אף שחברי הועדה הבינו, שהמשיבה 2 אינה עומדת בתנאי הסף הנדרשים, נמשכו הליכי המכרז כסדרם. טענותיה של המשיבה 2 בדבר ניסיונה התכנוני התקבלו ללא כל התייחסות ביקורתית ומבלי שנדרשה להציג מסמכים בדבר ניסיון זה, זאת בניגוד לקביעות קודמות של בית הדין לעבודה לפיהן "יש לצפות ממעביד ציבורי לדרוש אימות והוכחה של הטענה בדבר מילוי אותם תפקידים..." (בש"א 1115/05 פלג לאה נ' עיריית ירושלים, ניתן ביום 24.12.09, פורסם בנבו).

41.4. די בכך, כדי להביא לקבלת התביעה ופסילת מועמדותה (בג"צ 632/81, 19/82 מיגדה בע"מ נ' שר הבריאות, פ"ד לו (2), 673).

41.5. ככלל, תנאי סף במכרז, לרבות אלה הנדרשים למשרת מבקר פנים, הינם תשתית שוויונית לכל המועמדים ומבטיחים סף של התאמה לתפקיד. אי עמידה בתנאי סף להשתתפות במכרז מהווה, בדרך כלל, פגם מהותי המוביל לפסילת מועמדותו של המשתתף במכרז ולפסילת מינויו, ככל שלא תאם את תנאי הסף (עע"מ 5853/05 אחים כאלדי בע"מ נ' רכבת ישראל בע"מ, [פורסם בנבו], 16.1.07; עע"מ 5085/02 רמט בע"מ נ' ועדת המכרזים של עיריית תל אביב – יפו,

- נו(5)941, 946; ע"מ 1966/02 המועצה המקומית מגאר נ' ג'מאל אבראהים, פ"ד נז(3), 505, 512; בג"ץ 1086/94 אריה צוקר נ' עיריית תל אביב – יפו, פ"ד מט(1) 139.
- 41.6. עיקרון השיוויון, העובר "כברייח תיכון" בכל מכרז ציבורי, הינו בעל מעמד בכורה בדיני המכרזים, ואינו חל רק כלפי המשתתפים בפועל במכרז, אלא גם בפני משתתפים פוטנציאליים (ע"מ 10785/02 חברת י.ת.ב בע"מ נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(1), 897, 906, ע"מ 3499/08 רון עבודות עפר נ' ועדת המכרזים ועיריית עפולה, ניתן ביום 18.1.09, פסקה 2, וע"מ 5159/08 מיצויסי הסעות בע"מ נ' אור הסעות ג.ד ואח', ניתן ביום 4.3.08).
- 41.7. פגיעה כזו בעקרון השיוויון אינה יכולה להכשיר בדיעבד הצעה שלא עמדה בתנאי הסף, ולא היה מקום גם לשנות מתנאים אלה לאחר הגשת ההצעות כדי "להתאימן" למשיבה 2 – בפרט עת הגישו מועמדותם משתתפים אחרים, שהציגו ניסיון נדרש.
- 41.8. לכל אלה נוסף, כי אין מדובר "רק" בתנאי סף של מכרז, אלא תנאי סטטוטורי.

#### 42. מעמד התנאי הסטטוטורי

- 42.1. תפקיד מהנדס העיר הינו תפקיד רגיש ומורכב, הנושא באחריות בתחומי הפיקוח, הרישוי, הבניה הציבורית והעבודות הציבוריות המבוצעות בתחומי העיר.
- 42.2. מתוך הכרה בחשיבותו הרבה של אורגן זה להתנהלות התקינה של אגף ההנדסה והרשות המקומית כולה, קבע המחוקק הסדר מיוחד הנוגע לתחומי אחריותו של המהנדס ומארגן הוראות נוספות, הבאות לבטא את מעמדו כדרג מקצועי בכיר ביותר (ע"פ 4456/14 אביגדור קנלר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (29.12.15), ו"ע(י-ם) 16-09-45602 ירון נ' עיריית אשקלון [פורסם בנבו] (15.1.17)).
- 42.3. נוכח ההסדר החקיקתי המיוחד ברור, כי רשות מקומית אינה יכולה, בהחלטה מנהלית, להחמיר או להקל בתנאי הסף, ועליה לכבדם כלשונם בסעיף 4 לחוק כאמור, ובפסיקה נקבע, כי חקיקה זו נוטלת מהרשות את ההסמכה להפעיל שיקול דעת בנוגע לתנאי הסף של מהנדסי העיר, זאת במטרה לשמור על עקרון האחידות בתנאי הסף בין הרשויות המקומיות ולשמור על השיוויון והתקניות השלטונית.
- 42.4. בפסיקה אף נדון מקרה בו הוחמרו תנאי הסף שנדרשו מהמועמדים לתפקיד מהנדס העיר באשדוד, ובית הדין הארצי לעבודה קבע, שגם החמרה בתנאי הסף הקבועים בסעיף 4 לחוק מהווה פגם מהותי במכרז (ע"מ (ארצי) 17-06-57032 הלן גלבר נ' עיריית אשדוד, ניתן ביום 17.10.18, פורסם בנבו).

#### 43. נימוקי הועדה לבחירת המשיבה 2

- 43.1. הנימוקים שניתנו לבחירת המשיבה 2 היו בלתי מקצועיים ונסובו על שני אדנים מרכזיים ובלתי רלוונטיים לעניין תפקיד מהנדס העיר: היות המשיבה 2 "חושפת שחיתויות", והכרתה את המערכת בעיריה.
- 43.2. כך, למשל, נימק המשיב 3, חברה הקרוב של המשיבה 2 את תמיכתו במועמדותה: "אני מכולם, את מי שהכי מכיר, גם בתור היכולות, אין ספק שזאת סיגל חורש... אני חושב שאנחנו צריכים מישהו שם שגם שמכיר את המערכת...".

- 43.3. סגן ראש העיר המכהן, עו"ד דוד מנתס, בחר במשיבה 2 מבלי לנמק ממש את בחירתו, אלא תחת זאת עסק בעימות חריף עם המבקש 1. הפוך והפוך בנימוקיו לבחירתו במשיבה 2, ולא תמצא בהם בסיס המתייחס לתנאי הסף והכשירות המקצועית הנדרשת.
- 43.4. שיקולים וטעמים אלה כבודם במקומם מונח, אולם אין הם יכולים לבוא במקום תנאי הסף ובמקום הנמקה מקצועית ראויה לכישוריה המקצועיים של המשיבה 2.
- 43.5. הנמקה מקצועית היא מעיקריה של ההחלטה המנהלית ומיסודותיה החשובים ביותר, שאם לא כך, אין כל חסם העומד בפני מינויים פוליטיים ואישיים, של אנשים בלתי מוכשרים לתפקידים ציבוריים רגישים ומורכבים.
- 43.6. אלא שבמקרה שלפנינו יודעת הועדה, כי בחרה באדם בלתי ראוי, הנעדר את הניסיון הדרוש המפורט בתנאי הסף, לא רק במובנם הטכני, של חמש שנים מצטברות בתכנון עירוני, אלא במובן הרחב והמקצועי שהתנאי הזה דורש: מעורבות אמיתית ועמוקה בהליכי תכנון עירוני מורכבים, מול גורמים שונים – אזרחים, קבלנים, יזמים ורשויות אחרות.
- 43.7. את כל אלה לא יכולה הייתה המשיבה 2 להציג.
- 43.8. למעשה, נימוקי הועדה הבלתי מקצועיים לבחירה במשיבה 2, יצרו לה יתרון בלתי הוגן על פני מתמודדים אחרים, ובכך "פרצו את גדרות המכרז... בכך ניתן יד ליצירת חריגים, וחריגים לחריגים, אשר סופן איבוד כל אמת מידה לניהול תקין של המכרז" (בג"צ 624/78 ארבילי נ' מינהל מקרקעי ישראל).

#### 44. ניגוד עניינים

- 44.1. המבקשים יטענו, כי לפחות אחד מחברי הועדה, המשיב 3, עמד בניגוד עניינים אינהרנטי מתוקף חברותו הקרובה עם המשיבה 2.
- 44.2. מעבר לכך, גם הקשר הפוליטי העמוק בין המשיבה 2 לראש העיר, מהווה גם הוא ניגוד עניינים מובנה, שגילוי היה מתחייב קודם התכנסות הועדה והמועצה. הסתרתו מחברי ועדת המכרזים אומר דרשני.
- 44.3. האיסור המניעתי לפעולה במקרה של ניגוד עניינים צופה פני עתיד, מקום בו קיים חשש מובנה, אינהרנטי, שמא יעוות ניגוד העניינים את שיקול דעתו של עובד הציבור.
- 44.4. הבחינה האם נגוע המשיב 3 בניגוד עניינים פסול, נעשית על פי אמת מידה אובייקטיבית, זו של האדם הסביר (בג"צ 202/90 י.ב.מ. ישראל בע"מ נ' משרד המשפטים ואח', פ"ד מה(2), 265, פסקה 9), ובודקת את מידת השלכת הקשר האישי והחברי בין המשיב 3 לבין המשיבה 2 על בחירתה לתפקיד, והאם אדם סביר היה מגיע למסקנה, כי מתקיים חשש סביר לניגוד עניינים: "האם אדם כזה: המסתכל מבחוץ, היה גורס שהתפקידים אותם ממלא פלוני עשויים ליצור ניגוד עניינים עד כי לא יוכל לפעול ללא משוא פנים ודעה קדומה" (בג"צ 1100/95 קאסוטו נ' ראש עיריית ירושלים, פ"ד מט(3), 691, פסקה 11).
- 44.5. החברות הקרובה בין המשיב 3 למשיבה 2 הינה "סוד גלוי" במסדרונות המשיבה 1, כך גם קרבתם של השניים לראש העיר המכהן. על פי ההלכה הנוהגת, אין צורך לשכנע, כי הלכה למעשה נוצר ניגוד עניינים – הגם שלטעמנו אכן נוצר כזה – אלא שדי בכך שמבחינת הנתונים האובייקטיביים והשיקולים המבוססים על ניסיון החיים קרי, חברותו הקרובה של המשיב 3



עם המשיבה 2 והצהרתו, כי תמך בה "לכל אורך הדרך" כאשר הכוונה, כי לדרך שעברו עד להגשת המכרז, עלול היה המשיב 3 לעמוד במצב של ניגוד עניינים המחייב פסילתו מהועדה (בג"צ 589/86 שמעון נ' ראש המועצה המקומית קרית מלאכי, בג"צ 4225/91 גודוביץ נ' ממשלת ישראל ואח').

- 44.6. בתי הדין לעבודה התייחסו גם הם בהרחבה לחשיבות היעדרו של ניגוד עניינים בקבעם: "בבסיס המבחן לקיום של ניגוד עניינים נמצא החשש המקנן בליבו של האדם הסביר כי במצב נתון, קיימת אפשרות סבירה לניגוד עניינים ולפגיעה בטוהר המידות העלולים לפגוע באמון הציבור בפעולות רשויות השלטון. מההיבט של מראית פני הדברים, יש צורך להראות לא רק שפעולת המינהל אינה נגועה בניגוד עניינים אלא גם שכלפי חוץ אין היא נראית ככזו" (ע"ע (ארצי) 583/06 שני רם – מט"ב עמותה לטיפול שירות ורווחה, ניתן ביום 6.3.07, פורסם כנבו).
- 44.7. בנסיבות דומות, ראוי לציין, פסל עצמו מועמד אחר לוועדת המכרזים, אדם קניגסברגר, מלשבת בועדה ובנסיבות אלה, ראוי היה שיפסול עצמו גם המשיב 3 מלדון בעניינה של חברתו הקרובה ושותפתו הפוליטית.
- 44.8. הלכה ידועה היא, כי מקום בו נבחרת הצעה מסוימת רק משום שהמציע הינו בעל קשרים פוליטיים עם מפרסם המכרז מהווה משוא פנים (ד"נ 22/82 בית יולס ב"מ נ' רביב משה ושות' בע"מ, פ"ד מג(1), 441).

#### 45. גיבוש דעה מוקדמת של חברי הועדה המשיב 3, עו"ד מנחם ובודאגה

- 45.1. מקריאת פרוטוקול הועדה מתעורר החשש, כי שלושת המצביעים לטובתה של המשיבה 2 גיבשו את עמדתם עוד קודם לשמיעת המועמדים כולם; ניתן להתרשם מהפרוטוקול, כי המשיב 3 ממחר לענייניו האישיים, וכי רבים מהראיונות עם המועמדים נעשים בחופזה, כאילו לצאת לידי חובה.
- 45.2. גם מנימוקיהם של השלושה, שאינם מבוססים על הנושאים שהם לב ליבו של התכנון העירוני (דוגמת ניסיון תכנוני, חזון עירוני וכו'), אלא מעובדת היותה של המשיבה 2 מצויה בקשר טוב עם "הנהלת העיר" (שם מכובס לראש העיר בעצמו), עובדת היותה עובדת עירייה וצו ההגנה שניתן לה כ"חושפת שחיתויות", ניתן להסיק, כי הראיון בועדה לא העלה ולא הוריד מכוונתם הראשונית.
- 45.3. ברור, אם כן, שהשלושה גיבשו דעתם עוד קודם המכרז, באופן שאינו מתיישב עם קיומו של הליך תקין במינוי לתפקיד ציבורי.
- 45.4. בית הדין הארצי לעבודה קבע בעבר, כי הבעת דיעה מוקדמת אינה עולה בקנה אחד עם עקרונות השוויון של דיני המכרזים, וכי על חברי הועדה לשקול "בלב פתוח ובנפש חפצה" את ההצעות שהוגשו, ויניח לכל אחד מהמועמדים לשכנעו, כי הוא האיש המתאים לתפקיד (בבג"ץ 3751/03 יוסי אילן נ' עיריית תל אביב, פ"ד נט(3) 817).

#### 46. מינוי המשיבה 2 – מינוי פוליטי

- 46.1. בנסיבות שנוצרו, ונוכח הקשר החברי והפוליטי הקרוב בין המשיבה 2 לבין ראש העיר כפי שפורטו בהרחבה לעיל, ולאור התפקיד המרכזי שלקחה המשיבה 2 במהלך מערכת הבחירות לטובתו של ראש העיר, מתחדדת התמונה, כי מינויה לתפקיד אינו אלא מינוי פוליטי.
- 46.2. קבעה הפסיקה בעבר, כי מינוי לתפקיד ציבורי (ובוודאי לתפקיד חשוב ורגיש דוגמת מהנדס העיר) צריך להיעשות על פי כישורים ולא על פי קשרים, וכי אין זה ראוי שנושאי משרה ימונו לתפקיד בשל השתייכותם הפוליטית "הנכונה" (בג"ץ 6458/96 אבו קרינאת נ' משרד הפנים).
- 46.3. מעבר לכך נטען, כי קשריה האישיים של המשיבה 2 עלולים לפגוע בשיקול דעתה כמהנדסת העיר, ולמנוע ממנה למלא תפקידה נאמנה, זאת בנוסף לפגיעה הקשה הנוצרת באמון הציבור עקב מינוי כזה.

#### 47. החשדות בדבר טוהר המידות

- 47.1. ברי, כי החשדות בדבר טוהר המידות כפי שפורטו לעיל, הינן חשדות בלבד, וכי דבר לא הבשיל, עדיין, לכדי העמדתה של המשיבה 2 לדין.
- 47.2. עם זאת, לא היה מקום להתעלם לחלוטין מהחשדות הללו, ומהראיות המינהליות בדבר חשדות לעבירות משמעת, כפי שעשתה המשיבה 1 עת מינתה את המשיבה 2.
- 47.3. לכל הפחות, היו חשדות אלה צריכים להגיע לידיעת ועדת המכרזים והיועץ המשפטי של המשיבה 1, אשר צריך היה ליתן חוות דעתו בנוגע להשפעתן על הליך המכרז.
- 47.4. כאמור לעיל, היועץ המשפטי כלל לא נכח בישיבה, ותחתיו נשלח עו"ד אחר ממשרדו, מבקש עירוני העוסק בדו"חות חניה בדרך קבע.
- 47.5. יש בכך כדי לפסול את המכרז.

#### 48. הדיון במליאת המועצה – למראית עין בלבד

- 48.1. הליך בחירתו של מהנדס העיר מוסדר, בין היתר, בהוראות סעיף 167(א) ו-169ב(א) לפקודת העיריות ונקבע, כי החלטת ועדת המכרזים תובא לאישור המועצה.
- 48.2. תפקידה של מליאת המועצה בהקשרו של סעיף זה, הינו הפעלת שיקול דעתה ותפקיד המשך לתפקידה של ועדת המכרזים (עת"מ 287/05 (בי"ש) מועצה אזורית לכיש נ' רון, ניתן ביום 9.8.2005 וההפניה שם לע"ע (ארצי) 1201/02 אלסאלח נ' המועצה המקומית פורדיס, ניתן ביום 20.3.2003).
- 48.3. על המליאה היה לבדוק, האם לא נפל פגם בהחלטת ועדת המכרזים, בין היתר מהטעמים שפורטו לעיל – עמידה בתנאי הסף, ניגוד עניינים, פגיעה בכללי הצדק הטבעי נוכח החשדות לעבירות מתחום טוהר המידות וכו'.
- 48.4. מובן, כי שיקול דעתה של המועצה הינו מצומצם ובכל זאת – מעוגן בחקיקה, ומכאן שהיה על המועצה לעשות בו שימוש מושכל ולבחון את החלטת הועדה בדבר כשירותה של המשיבה 2.
- 48.5. אלא שבמקום דיון ענייני במינוי וטעמיו, לרבות התייחסות לטענות החריפות שהועלו כבר אז כנגדו, עסקו חברי הקואליציה, בראשות ראש העיר, בהגנה על חברתם הקרובה בטיעונים פרסונליים בלבד, כפי שניתן להתרשם מקריאת פרוטוקול המליאה.

49. לאור הטעונויים המפורטים בהרחבה לעיל, בדגש על כך שהמשיבה 2 אינה עומדת בתנאי הסף של המכרז, מסתמן כי למבקשים סיכוי אשר הוכח ברמה הנדרשת של "זכות לכאורה" לזכות בתביעתם העיקרית (דב"ע מז/ 3-3 עיריית רמת גן נ' אנגלסמן, פד"ע יח' 141).

### מאזן הנוחות נוטה באופן מובהק למתן הסעד הזמני המבוקש

50. מאזן הנוחות נוטה באופן מובהק למבקשים, וזאת מהטעמים כדלקמן;  
51. ראשית, קיימת הצדקה למתן הסעד הזמני נוכח היעדר כישורים מספיקים של המשיבה 2 לתפקיד רגיש כמו מהנדס העיר.

52. על תפקיד זה נאמר בפסיקה:

"מהנדס רשות מקומית הינו אחד מאורגניה הבכירים והחשובים של הרשות. הוא אחראי על אגף ההנדסה ברשות המקומית, וכראש הפירמידה הוא נושא מתוקף תפקידו באחריות על הפיקוח, הרישוי, הבנייה הציבורית ועל העבודות הציבוריות המבוצעות ברשות המקומית. מתוך הכרה בחשיבותו המיוחדת של התפקיד להתנהלות התקינה של הרשות המקומית קבע המחוקק הראשי בשנת 1991 הסדר חקיקתי מיוחד, הכולל הוראה בדבר תחומי אחריותו של מהנדס הרשות (סעיף 3 לחוק); חיוב למנות מהנדס רשות (סעיף 2 לחוק), ואם נבצר ממנו למלא תפקידו חלה חובה למנות לו ממלא מקום (סעיף 6 לחוק); חיוב העסקת מהנדס הרשות כעובד הרשות (סעיף 3 לחוק); חובת זימון המהנדס לישיבות המועצה ברשות המקומית (סעיף 5 לחוק); וכן נקבעו תנאי הכשירות למילוי התפקיד (סעיף 4 לחוק). מארג הוראות זה נובע ממהותו וחשיבותו המיוחדת של תפקיד מהנדס העיר" (עע (ארצי) 57032-06-17 הלן גלבר נ' עיריית אשדוד, ניתן ביום 17.10.18, פורסם בנבו).

53. בהתאם לתחומי אחריותו הרבה של מהנדס העיר, גם מידת אמון הציבור בממלא תפקיד מקצועי זה (ע"פ 4456/14 אביגדור קנלר נ' מדינת ישראל, ניתן ביום 29.12.15, פורסם בנבו).

54. אם לא ינתן הצו הזמני קיים חשש, כי בהימשכות הליכי המבקשנה העיקרית יאפשרו למשיבה 2 לבצע פעולות שאינה מוכשרת אליהם כמהנדסת העיר.

55. כמפורט בבקשה זו בהרחבה לעיל, לאור מעשיה של המשיבה בעבר, לרבות קשריה של המשיבה 2 עם הקבלן סמי מנע, החשדות הפליליים והמשמעותיים בדבר מחיקת תיקי פיקוח של בני משפחתה, על ידה. מתעורר החשש ממשי, כי מינויה של המשיבה 2 יביא לתוצאות בלתי הפיכות במתן אישורים והיתרים לנכסים הקשורים במקורביה, לרבות בקבלנים המצויים עמה בחברות או המקורבים לראש העיר, במשפחתה ו/או במשפחת ראש העיר, באופן שלא יאפשר בחינתם המקצועית ושינוי מצבם התכנוני בהמשך.

56. בנסיבות אלו, יפגע אמון הציבור מביצוע התפקיד על ידי המשיבה 2, חברתו הקרובה של ראש העיר המכהן ופעילה פוליטית ותיקה שלו, באופן אשר יטיל כתם על כל החלטותיה.

57. כאמור, קיים חשש כבד כי סיגל תפעל שלא בניקיון כפיים במסגרת תפקידה למול אינטרסים נדל"ניים של משפחה, של ראש העיר ואחרים, כפי שכבר מצאו את ביטויים בעבר. מאידך, לא יגרם נזק מהקמת ועדת בחינה חדשה. במאזן הנזקים השיקולים בדבר שמירה על הליכי מכרז תקינים, הליכי מינהל תקין ואמון הציבור גוברים בחשיבותם על הצורך במהנדסת לטובת העיר ורווחת

תושביה. מהנדס העיר הנו שומר הסף על נכסי המקרקעין של רשות מקומית וראוי שמינוי כאמור עם פוטנציאל הניצול או הנזק שבאי תפקוד ראוי טומן מצדיקים את מתן הסעדים המבוקשים לביטול מינויה של המשיבה 2 כמהנדסת העיר.

58. שנית, ממועד מינויה של המשיבה 2 חלף זמן לא רב, פחות מחודש ימים, וגם בכך יש כדי להטות את מאזן הנוחות לטובת המבקשים.

59. לפיכך, גם נוכח חלוף הזמן הקצר ראוי לבטל את תוצאות המכרז. יפים לעניין זה דבריה של כבי' השופטת וירט-ליבנה בפס"ד ע"ע 262/08 ד"ר חאלד מטר נ' עיריית טירה (פורסם בנבו), ניתן ביום 20.8.09 כדלקמן –

"ערים אנו לעובדה כי המשיב מכהן בתפקידו מתוקף זכייתו במכרז מאז חודש יולי 2007, אולם אין בחלוף הזמן כדי להכשיר מינוי אשר נפל בו פגם מלכתחילה. האינטרס הציבורי, לפיו יש למנות לתפקידים בכירים ברשויות המקומיות רק את המועמדים העומדים בתנאי הכשירות לכך, גובר בעינינו על האינטרס של המשיב, אשר התמנה לתפקיד וממלא אותו מזה למעלה משנתיים ימים. אמנם, לא עלתה כל טענה נגד תפקודו של המשיב כמנהל מחלקת החינוך בעירייה, אולם סבורים אנו כי האינטרס הציבורי מחייב את ביטול מינויו לתפקיד, לאחר שהתברר כי לא היה בידו הניסיון המתאים לכהונה בתפקיד על פי הנדרש בתקנות."

60. יצוין, כי ממילא אין בחלוף הזמן כשלעצמו כדי להכשיר מינוי שנפל בו פגם, ככל שכך ייקבע בתביעה העיקרית.

### סוף דבר



61. נוכח כל האמור לעיל, מתבקש בית הדין הנכבד ליתן צו זמני להשהות/להפסיק מהמשיבה 2 לכהן כמהנדסת העיר ולבצע כל פעולה הקשורה בתפקיד זה.

62. לחלופין, מתבקש בית הדין הנכבד להורות, כי עד תום בירור התביעה העיקרית תמנע המשיבה 2 מלעסוק בכל עניין הקשור במשפחתה (כולל מקרבה ראשונה, שניה ושלישית) לגבי זכויות מקרקעין כלשהן ברמת גן, משפחתו של ראש העיר (כולל מקרבה ראשונה, שנייה ושלישית), וענייניו של הקבלן סמי מנע/או כל קבלן אחר אשר הנו בעל קרבה למשיבה 2, משפחתה, ראש העיר ומשפחתו.

63. כן מתבקש בית הדין הנכבד לחייב את המשיבים בתשלום הוצאות משפט וכן שכר טרחת עורך דין.

64. לבקשה זו מצורפים תצהירי המבקשים 1, 2 ו-3 התומכים בה וכן תצהירה של מהנדסת העיר הפרשת, הגבי עליזה זיידלר

65. מן הדין ומן הצדק להיעתר לבקשה דנא.

 יחזק קינא, עו"ד ב"כ התובעת הפורמאלית/ציבורית	 רוני יאיר, עו"ד ב"כ המבקשים 1-3
--	---

## הטיעון המשפטי

### 46. תנאי הסף של המכרז

- "שמירה קפדנית ודקדקנית על כללים ברורים ואחידים היא ערובה לקיום העקרונות המהותיים של שיוויון והגינות המכרז, להגברת אמון הציבור בשיטת המכרזים, למאמץ לנעילת דלת השחיתות ולשינוי היחס המקל ראש, לעיתים, בדרישות המכרז" (בג"ץ 368/76 גוזלן נ' המועצה המקומית בית שמש).
- 46.1. כל מי שהגיש מועמדות לתפקיד זומן לראיון. הנתבעת 1 לא ערכה כל סינון של המועמדים, ולא פעלה בהתאם לתקנות 13 ו-25(ג) לתקנות העריות (מכרזים לקבלת עובדים), התש"מ – 1979 המחייבות לבצע סינון מקדמי של המועמדים שאינם עומדים בתנאי הסף.
- 46.2. גם ללא סינון מוקדם הייתה צריכה הועדה לקבוע, כי הנתבעת 2 אינה עומדת בתנאי הסף ולפסול את מועמדותה על רקע זה.
- 46.3. אלא שעל אף שחברי הועדה הבינו, שהנתבעת 2 אינה עומדת בתנאי הסף הנדרשים, נמשכו הליכי המכרז כסדרם. טענותיה של הנתבעת 2 בדבר ניסיונה התכנוני התקבלו ללא כל התייחסות ביקורתית ומבלי שנדרשה להציג מסמכים בדבר ניסיון זה, זאת בניגוד לקביעות קודמות של בית הדין לעבודה לפיהן "יש לצפות ממעביד ציבורי לדרוש אימות והוכחה של הטענה בדבר מילוי אותם תפקידים..." (בש"א 1115/05 פלג לאה נ' עיריית ירושלים, ניתן ביום 24.12.09, פורסם בנבו).
- 46.4. די בכך, כדי להביא לקבלת התביעה ופסילת מועמדותה (בג"ץ 632/81, 19/82 מיגדה בע"מ נ' שר הבריאות, פ"ד לו (2), 673).
- 46.5. ככלל, תנאי סף במכרז, לרבות אלה הנדרשים למשרת מבקר פנים, הינם תשתית שוויונית לכל המועמדים ומבטיחים סף של התאמה לתפקיד. אי עמידה בתנאי סף להשתתפות במכרז מהווה, בדרך כלל, פגם מהותי המוביל לפסילת מועמדותו של המשתתף במכרז ולפסילת מינויו, ככל שלא תאם את תנאי הסף (עע"מ 5853/05 אחים כאלדי בע"מ נ' רכבת ישראל בע"מ, [פורסם בנבו], 16.1.07; עע"מ 5085/02 רמט בע"מ נ' ועדת המכרזים של עיריית תל אביב – יפו, נו(5)941, 946; עע"מ 1966/02 המועצה המקומית מגאר נ' ג'מאל אבראהים, פ"ד נו(3), 505, 512; בג"ץ 1086/94 אריה צוקר נ' עיריית תל אביב – יפו, פ"ד מט(1) 139).
- 46.6. עיקרון השיוויון, העובר "כבריה תיכון" בכל מכרז ציבורי, הינו בעל מעמד בכורה בדיני המכרזים, ואינו חל רק כלפי המשתתפים בפועל במכרז, אלא גם בפני משתתפים פוטנציאליים (עע"מ 10785/02 חברת י.ת.ב בע"מ נ' מדינת ישראל, פ"ד נח(1), 897, 906, עע"מ 3499/08 רון עבודות עפר נ' ועדת המכרזים ועיריית עפולה, ניתן ביום 18.1.09, פסקה 2, ועע"מ 5159/08 מיציוסי הסעות בע"מ נ' אור הסעות ג.ד ואח', ניתן ביום 4.3.08).
- 46.7. פגיעה כזו בעקרון השיוויון אינה יכולה להכשיר בדיעבד הצעה שלא עמדה בתנאי הסף, ולא היה מקום גם לשנות מתנאים אלה לאחר הגשת ההצעות כדי "להתאימן" לנתבעת 2 – בפרט עת הגישו מועמדותם משתתפים אחרים, שהציגו ניסיון נדרש.
- 46.8. לכל אלה נוסף, כי אין מדובר "רק" בתנאי סף של מכרז, אלא תנאי סטטוטורי.

### 47. מעמד התנאי הסטטוטורי

- 47.1. תפקיד מהנדס העיר הינו תפקיד רגיש ומורכב, הנושא באחריות בתחומי הפיקוח, הרישוי, הבניה הציבורית והעבודות הציבוריות המבוצעות בתחומי העיר.
- 47.2. מתוך הכרה בחשיבותו הרבה של אורגן זה להתנהלות התקינה של אגף ההנדסה והרשות המקומית כולה, קבע המחוקק הסדר מיוחד הנוגע לתחומי אחריותו של המהנדס ומארגן הוראות נוספות, הבאות לבטא את מעמדו כדרג מקצועי בכיר ביותר (ע"פ 4456/14 אביגדור קנלר נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (29.12.15), ו"ע(י-ם) 45602-09-16 ירון נ' עיריית אשקלון [פורסם בנבו] (15.1.17)).
- 47.3. נוכח ההסדר החקיקתי המיוחד ברור, כי רשות מקומית אינה יכולה, בהחלטה מנהלית, להחמיר או להקל בתנאי הסף, ועליה לכבדם כלשונם בסעיף 4 לחוק כאמור, ובפסיקה נקבע, כי חקיקה זו נוטלת מהרשות את ההסמכה להפעיל שיקול דעת בנוגע לתנאי הסף של מהנדסי העיר, זאת במטרה לשמור על עקרון האחידות בתנאי הסף בין הרשויות המקומיות ולשמור על השיוויון והתקניות השלטונית.
- 47.4. בפסיקה אף נדון מקרה בו החמרו תנאי הסף שנדרשו מהמועמדים לתפקיד מהנדס העיר באשדוד, ובית הדין הארצי לעבודה קבע, שגם החמרה בתנאי הסף הקבועים בסעיף 4 לחוק מהווה פגם מהותי במכרז (עע (ארצי) 57032-06-17 הלן גלבר נ' עיריית אשדוד, ניתן ביום 17.10.18, פורסם בנבו).

#### 48. נימוקי הועדה לבחירת הנתבעת 2

- 48.1. הנימוקים שניתנו לבחירת הנתבעת 2 היו בלתי מקצועיים ונסובו על שני אדנים מרכזיים ובלתי רלוונטיים לעניין תפקיד מהנדס העיר: היות הנתבעת 2 "חושפת שחיתויות", והכרתה את המערכת בעיריה.
- 48.2. כך, למשל, נימק הנתבע 3, חברה הקרוב של הנתבעת 2 את תמיכתו במועמדותה: "אני מכולם, את מי שהכי מכיר, גם בתור היכולות, אין ספק שזאת סיגל חורש... אני חושב שאנחנו צריכים מישהו שם שגם שמכיר את המערכת..."
- 48.3. סגן ראש העיר המכהן, עו"ד דוד מנחם, בחר בנתבעת 2 מבלי לנמק ממש את בחירתו, אלא תחת זאת עסק בעימות חריף עם התובע 1. הפוך והפוך בנימוקי לבחירתו בנתבעת, ולא תמצא בהם בסיס המתייחס לתנאי הסף והכשירות המקצועית הנדרשת.
- 48.4. שיקולים וטעמים אלה כבודם במקומם מונח, אולם אין הם יכולים לבוא במקום תנאי הסף ובמקום הנמקה מקצועית ראויה לכישוריה המקצועיים של הנתבעת 2.
- 48.5. הנמקה מקצועית היא מעיקריה של ההחלטה המנהלית ומיסודותיה החשובים ביותר, שאם לא כך, אין כל חסם העומד בפני מינויים פוליטיים ואישיים, של אנשים בלתי מוכשרים לתפקידים ציבוריים רגישים ומורכבים.
- 48.6. אלא שבמקרה שלפנינו יודעת הועדה, כי בחרה באדם בלתי ראוי, הנעדר את הניסיון הדרוש המפורט בתנאי הסף, לא רק במובנם הטכני, של חמש שנים מצטברות בתכנון עירוני, אלא במובן הרחב והמקצועי שהתנאי הזה דורש: מעורבות אמיתית ועמוקה בהליכי תכנון עירוני מורכבים, מול גורמים שונים – אזרחים, קבלנים, יזמים ורשויות אחרות.
- 48.7. את כל אלה לא יכולה הייתה הנתבעת 2 להציג.
- 48.8. למעשה, נימוקי הועדה הבלתי מקצועיים לבחירה בנתבעת 2, יצרו לה יתרון בלתי הוגן על פני מתמודדים אחרים, ובכך "פרצו את גדרות המכרז... בכך ניתן יד ליצירת חריגים, וחריגים

לחריגים, אשר סופן איבוד כל אמת מידה לניהול תקין של המכרז" (בג"צ 624/78 ארבילי נ' מינהל מקרקעי ישראל).

#### 49. ניגוד עניינים

49.1. התובעים יטענו, כי לפחות אחד מחברי הועדה, הנתבע 3, עמד בניגוד עניינים אינהרנטי מתוקף חברותו הקרובה עם הנתבעת 2.

49.2. מעבר לכך, גם הקשר הפוליטי העמוק בין הנתבעת 2 לראש העיר, מהווה גם הוא ניגוד עניינים מובנה, שגילוי היה מתחייב קודם התכנסות הועדה והמועצה. הסתרתו מחברי ועדת המכרזים אומר דרשני.

49.3. האיסור המניעתי לפעולה במקרה של ניגוד עניינים צופה פני עתיד, מקום בו קיים חשש מובנה, אינהרנטי, שמא יעוות ניגוד העניינים את שיקול דעתו של עובד הציבור.

49.4. הבחינה האם נגוע הנתבע 3 בניגוד עניינים פסול, נעשית על פי אמת מידה אובייקטיבית, זו של האדם הסביר (בג"צ 202/90 י.ב.מ. ישראל בע"מ נ' משרד המשפטים ואח', פ"ד מה(2), 265, פסקה 9), ובודקת את מידת השלכת הקשר האישי והחברי בין הנתבע 3 לבין הנתבעת 2 על בחירתה לתפקיד, והאם אדם סביר היה מגיע למסקנה, כי מתקיים חשש סביר לניגוד עניינים: "האם אדם כזה: המסתכל מבחוץ, היה גורס שהתפקידים אותם ממלא פלוני עשויים ליצור ניגוד עניינים עד כי לא יוכל לפעול ללא משוא פנים ודעה קדומה" (בג"צ 1100/95 קאסוטו נ' ראש עיריית ירושלים, פ"ד מט(3), 691, פסקה 11).

49.5. החברות הקרובה בין הנתבע 3 לנתבעת 2 הינה "סוד גלוי" במסדרונות הנתבעת 1, כך גם קרבתם של השניים לראש העיר המכהן. על פי ההלכה הנוהגת, אין צורך לשכנע, כי הלכה למעשה נוצר ניגוד עניינים – הגם שלטעמנו אכן נוצר כזה – אלא שדי בכך שמבחינת הנתונים האובייקטיביים והשיקולים המבוססים על ניסיון החיים קרי, חברותו הקרובה של הנתבע 3 עם הנתבעת 2 והצהרתו, כי תמך בה "לכל אורך הדרך" כאשר הכוונה, כי לדרך שעברו עד להגשת המכרז, עלול היה הנתבע 3 לעמוד במצב של ניגוד עניינים המחייב פסילתו מהועדה (בג"צ 589/86 שמעון נ' ראש המועצה המקומית קרית מלאכי, בג"צ 4225/91 גודוביץ נ' ממשלת ישראל ואח').

49.6. בתי הדין לעבודה התייחסו גם הם בהרחבה לחשיבות היעדרו של ניגוד עניינים בקבעם: "בבסיס המבחן לקיום של ניגוד עניינים נמצא החשש המקנן בליבו של האדם הסביר כי, במצב נתון, קיימת אפשרות סבירה לניגוד עניינים ולפגיעה בטוהר המידות העלולים לפגוע באמון הציבור בפעולות רשויות השלטון. מההיבט של מראית פני הדברים, יש צורך להראות לא רק שפעולת המינהל אינה נגועה בניגוד עניינים אלא גם שכלפי חוץ אין היא נראית ככזו" (ע"ע (ארצי) 583/06 שני רם – מט"ב עמותה לטיפול שירות ורווחה, ניתן ביום 6.3.07, פורסם בנבו).

49.7. בנסיבות דומות, ראוי לציין, פסל עצמו מועמד אחר לוועדת המכרזים, אדם קניגסברגר, מלשבת בוועדה ובנסיבות אלה, ראוי היה שיפסול עצמו גם הנתבע 3 מלדון בעניינה של חברתו הקרובה ושותפתו הפוליטית.

49.8. הלכה ידועה היא, כי מקום בו נבחרת הצעה מסוימת רק משום שהמציע הינו בעל קשרים פוליטיים עם מפרסם המכרז מהווה משוא פנים (ד"נ 22/82 בית יולס ב"מ נ' רביב משה ושות' בע"מ, פ"ד מג(1), 441).

## 50. גיבוש דעה מוקדמת של חברי הועדה הנתבע 3, עו"ד מנחם ובודאגה

- 50.1. מקריאת פרוטוקול הועדה מתעורר החשש, כי שלושת המצביעים לטובתה של הנתבעת 2 גיבשו את עמדתם עוד קודם לשמיעת המועמדים כולם; ניתן להתרשם מהפרוטוקול, כי הנתבע 3 ממחר לענייניו האישיים, וכי רבים מהראיונות עם המועמדים נעשים בחופזה, כאילו לצאת לידי חובה.
- 50.2. גם מנימוקיהם של השלושה, שאינם מבוססים על הנושאים שהם לב ליבו של התכנון העירוני (דוגמת ניסיון תכנוני, חזון עירוני וכו'), אלא מעובדת היותה של הנתבעת 2 מצויה בקשר טוב עם "הנהלת העיר" (שם מכובס לראש העיר בעצמו), עובדת היותה עובדת עירייה וצו ההגנה שניתן לה כ"חושפת שחיתויות", ניתן להסיק, כי הראיון בועדה לא העלה ולא הוריד מכוונתם הראשונית.
- 50.3. ברור, אם כן, שהשלושה גיבשו דעתם עוד קודם המכרז, באופן שאינו מתיישב עם קיומו של הליך תקין במינוי לתפקיד ציבורי.
- 50.4. בית הדין הארצי לעבודה קבע בעבר, כי הבעת דיעה מוקדמת אינה עולה בקנה אחד עם עקרונות השוויון של דיני המכרזים, וכי על חברי הועדה לשקול "בלב פתוח ובנפש חפצה" את ההצעות שהוגשו, ויניח לכל אחד מהמועמדים לשכנעו, כי הוא האיש המתאים לתפקיד (בבג"ץ 3751/03 יוסי אילן נ' עיריית תל אביב, פ"ד נט(3) 817).

## 51. מינוי הנתבעת 2 – מינוי פוליטי

- 51.1. בנסיבות שנוצרו, ונוכח הקשר החברי והפוליטי הקרוב בין הנתבעת 2 לבין ראש העיר כפי שפורטו בהרחבה לעיל, ולאור התפקיד המרכזי שלקחה הנתבעת 2 במהלך מערכת הבחירות לטובתו של ראש העיר, מתחדדת התמונה, כי מינויה לתפקיד אינו אלא מינוי פוליטי.
- 51.2. קבעה הפסיקה בעבר, כי מינוי לתפקיד ציבורי (ובוודאי לתפקיד חשוב ורגיש דוגמת מהנדס העיר) צריך להיעשות על פי כישורים ולא על פי קשרים, וכי אין זה ראוי שנושאי משרה ימונו לתפקיד בשל השתייכותם הפוליטית "הנכונה" (בג"ץ 6458/96 אבו קרינאת נ' משרד הפנים).
- 51.3. מעבר לכך נטען, כי קשריה האישיים של הנתבעת 2 עלולים לפגוע בשיקול דעתה כמהנדסת העיר, ולמנוע ממנה למלא תפקידה נאמנה, זאת בנוסף לפגיעה הקשה הנוצרת באמון הציבור עקב מינוי כזה.

## 52. חשדות בדבר טוהר המידות

- 52.1. ברי, כי החשדות בדבר טוהר המידות כפי שפורטו לעיל, הינן חשדות בלבד, וכי דבר לא הבשיל, עדיין, לכדי העמדתה של הנתבעת 2 לדין.
- 52.2. עם זאת, לא היה מקום להתעלם לחלוטין מהחשדות הללו, ומהראיות המינהליות בדבר חשדות לעבירות משמעות, כפי שעשתה הנתבעת 1 עת מינתה את הנתבעת 2.
- 52.3. לכל הפחות, היו חשדות אלה צריכים להגיע לידיעת ועדת המכרזים והיועץ המשפטי של הנתבעת 1, אשר צריך היה ליתן חוות דעתו בנוגע להשפעתן על הליך המכרז.
- 52.4. כאמור לעיל, היועץ המשפטי כלל לא נכח בישיבה, ותחתיו נשלח עו"ד אחר ממשרדו, תובע עירוני העוסק בדו"חות חניה בדרך קבע.
- 52.5. יש בכך כדי לפסול את המכרז.



### 53. הדיון במליאת המועצה – למראית עין בלבד

- 53.1. הליך בחירתו של מהנדס העיר מוסדר, בין היתר, בהוראות סעיף 167(א) ו-169ב(א) לפקודת העיריות ונקבע, כי החלטת ועדת המכרזים תובא לאישור המועצה.
- 53.2. תפקידה של מליאת המועצה בהקשרו של סעיף זה, הינו הפעלת שיקול דעתה ותפקיד המשך לתפקידה של ועדת המכרזים (עת"מ 287/05 (בי"ש) מועצה אזורית לכיש נ' רון, ניתן ביום 9.8.2005 וההפניה שם לע"ע (ארצי) 1201/02 אלסאלח נ' המועצה המקומית פורדיס, ניתן ביום 20.3.2003).
- 53.3. על המליאה היה לבדוק, האם לא נפל פגם בהחלטת ועדת המכרזים, בין היתר מהטעמים שפורטו לעיל – עמידה בתנאי הסף, ניגוד עניינים, פגיעה בכללי הצדק הטבעי נוכח החשדות לעבירות מתחום טוהר המידות וכו'.
- 53.4. מובן, כי שיקול דעתה של המועצה הינו מצומצם ובכל זאת – מעוגן בחקיקה, ומכאן שהיה על המועצה לעשות בו שימוש מושכל ולבחון את החלטת הועדה בדבר כשירותה של הנתבעת 2.
- 53.5. אלא שבמקום דיון ענייני במינוי וטעמיו, לרבות התייחסות לטענות החריפות שהועלו כבר אז כנגדו, עסקו חברי הקואליציה, בראשות ראש העיר, בהגנה על חברתם הקרובה בטיעונים פרסונליים בלבד, כפי שניתן להתרשם מקריאת פרוטוקול המליאה.

### סיכום

54. נוכח כל האמור לעיל, לא היה מקום לבחור דווקא בהצעתה של הנתבעת 2 לתפקיד כה רגיש ומורכב, מאחר והפגם שנפל בהליך הינו פגם מהותי היורד לשורשו של עניין, עת לא עמדה הנתבעת 2 בתנאי הכשירות הסטטוטוריים שנקבעו למכרז.
55. היה מקום, כבר בשלב הסינון ועל פי התקנות, לסנן מועמדותה של הנתבעת 2 לתפקיד, ולא לזמנה כלל לראיון.
56. מעת שזומנה לראיון, היה על חבר הועדה הנתבע 3 להצהיר, כי הוא בעל היכרות קרובה ואישית עם הנתבעת 2, ועל הנתבעת 2 היה להצהיר על קרבתה האישית והפוליטית לראש העיר.
57. אין בחלוף הזמן הקצר מאד מאז מינויה של הנתבעת 2 לתפקיד ועד להגשת תביעה זו כדי להכשיר מינוי שנפל בו פגם מלכתחילה, זאת נוכח האינטרס הציבורי לפיו יש למנות לתפקידים בכירים ברשויות המקומיות רק את המועמדים העומדים בתנאי הכשירות לכך, ואינטרס זה גובר על עניינה הפרטי של הנתבעת 2.
58. אינטרס ציבורי חיוני זה **מחייב** ביטול מינויה של הנתבעת 2 לתפקיד שהיא אינה מוכשרת לבצע מבחינת ניסיונה. בהקשר זה ראוי לציין, כי שאלת תום הלב של הנתבעת 2, הגם שנטען לגביו לעיל, למעשה אינה מהווה שיקול של ממש בדיון בתביעה זו, שכן השאלה היא האם נפלו פגמים מהותיים במכרז אם לאו.
59. בית הדין הנכבד יתבקש ליתן הסעדים המפורטים ברישא התביעה.
60. בית הדין הנכבד יתבקש ליתן פסק דין הצהרתי ו/או צו מניעה קבוע ו/או כל צו אחר המופנה אל העירייה והמשיב לפי ההקשר, המצהיר ו/או המחייב וכן לקבוע, כי נפל פגם היורד לשורשו של עניין בהליך מינויה של הנתבעת 2 וכי היא אינה עומדת בתנאי הכשירות הסטטוטוריים שנקבעו גם במכרז.